

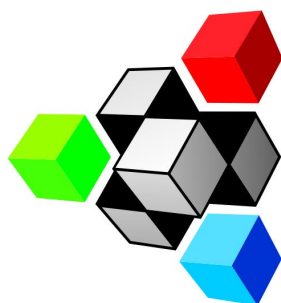


# DIAGNOZA MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO

## MIASTA SŁUPSKA

Materiał do konsultacji

### Część 2



MIEJSKI OBSZAR  
FUNKCJONALNY  
SŁUPSKA

SIERPIEŃ 2014, WROCŁAW

**Diagnoza Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska została opracowana przez IPC Instytut Badawczy z Wrocławia na podstawie umowy z Miastem Słupsk nr A.RZP.66/2014 z dnia 09.06.2014 r.**

Diagnozę opracowano w ramach projektu pn.: „Diagnoza – strategia – inwestycja – rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013 w ramach „Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych” .



OPRACOWAŁ ZESPÓŁ W SKŁADZIE:

---

Sławomir Cieśla

Anna Gabory

Marek Karłowski

Artur Kotliński

Żaneta Rosiak

Jarosław Sawicki

Bożena Tylikowska

## SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI .....	107
III WYNIKI DELIMITACJI.....	108
1. DELIMITACJA OPARTA NA METODOLOGII OPRACOWANEJ NA POTRZEBY DELIMITACJI MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH STOLIC WOJEWÓDZTW.....	108
Wskaźnik 1. Liczba połączeń komunikacją publiczną w ciągu dnia roboczego do ośrodka miejskiego (waga 50%) oraz czas dojazdu z centrum administracyjnego badanej gminy do centrum Słupska (waga 50%).....	110
Wskaźnik 2. Liczba zameldowań ze Słupska na 1000 mieszkańców.....	113
Wskaźnik 3. Liczba osób prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym .....	114
Wskaźnik 4. Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców .....	117
Wskaźnik 5. Udział podmiotów gospodarczych w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R) .....	119
Wskaźnik 6. Stosunek gęstości zaludnienia (bez lasów i wód) do średniej dla podregionu słupskiego.....	121
Wskaźnik 7. Stosunek liczby mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców w latach 2003-2012 do średniej podregionu słupskiego .....	123
Podsumowanie delimitacji opartej na metodologii opracowanej na potrzeby delimitacji MOF Miasta Słupska .....	125
2. DELIMITACJA MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO MIASTA SŁUPSKA OPARTA NA WALORYZACJI PRZESTRZENI .....	128
Sfera demograficzna.....	129
Sfera społeczno-ekonomiczna.....	131
Sfera gospodarcza.....	138
Sfera turystyczna.....	142
Sfera infrastruktury technicznej.....	145
Sfera środowiska naturalnego.....	146
Sfera komunikacji.....	148
Podsumowanie delimitacji opartej na waloryzacji przestrzeni.....	152
3. ANALIZA OTOCZENIA ZEWNĘTRZNEGO .....	155

Sfera infrastruktury technicznej i społecznej.....	156
Sfera demograficzna .....	159
Sfera gospodarcza.....	161
Sfera turystyczna .....	163
Sfera komunikacji .....	165
Podsumowanie analizy otoczenia zewnętrznego .....	167
IV PODSUMOWANIE DIAGNOZY.....	171
Główne problemy rozwojowe całego obszaru funkcjonalnego.....	171
Wewnętrzny potencjał rozwoju obszaru funkcjonalnego.....	173
Możliwości wzmocnienia potencjału rozwoju OBSZARU FUNKCJONALNEGO .....	174
Spis Rysunków:.....	176
Spis tabel:.....	177
Bibliografia.....	179
Załączniki .....	182
CZĄSTKOWE WSKAŹNIKI ANALIZOWANE W WARIANCIE DELIMITACJI OPARTYM NA WALORYZACJI PRZESTRZENI.....	182
DIAGNOZA SPOŁECZNA MIESZKAŃCÓW MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO MIASTA SŁUPSKA. RAPORT Z BADAŃ MIESZKAŃCÓW. .....	182
PODMIOTY WYKONUJĄCE DZIAŁALNOŚĆ LECZNICZĄ NA TERENIE MOF MIASTA SŁUPSKA.....	182

### III WYNIKI DELIMITACJI

#### 1. DELIMITACJA OPARTA NA METODOLOGII OPRACOWANEJ NA POTRZEBY DELIMITACJI MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH STOLIC WOJEWÓDZTW

Istotą tej metody jest określenie granicy zasięgu oddziaływania ośrodka miejskiego na otoczenie (bliższe i dalsze JST).

Najważniejsze założenia metodologii opracowanej na potrzeby delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych stolic wojewódzkich, w odniesieniu do delimitacji MOF Miasta Słupska, to:

- podstawową jednostką delimitacyjną była gmina, która zapewniała odpowiedni stopień zróżnicowania, przy jednoczesnej zwartości funkcjonalnej oraz odpowiadała ewentualnym potrzebom organizacji terytorialnej i zarządzania danym obszarem;
- starano się zapewnić optymalnie najnowsze odniesienie do danych statystycznych;
- przyjęto 7 wskaźników, w trzech grupach: 2 wskaźniki funkcjonalne, 3 wskaźniki społeczno-gospodarcze, 2 wskaźniki morfologiczne;
- rdzeniem było Miasto Słupsk;
- obszar badań ograniczono do granic administracyjnych gmin sąsiadujących z obszarem MOF Miasta Słupska. Tym samym możliwe było uchwycenie w badaniu także bezpośredniego otoczenia MOF Miasta Słupska;
- dokonano modyfikacji metody delimitacji MOF, mając na uwadze brak aktualnych danych nt. dojazdów do pracy do rdzenia (dane GUS dostępne były dla 2006 roku) oraz słabszą siłę oddziaływania na przestrzeń ośrodka regionalnego, jakim jest Słupsk (punkt odniesienia dla wybranych kryteriów delimitacji stanowiła średnia podregionu słupskiego – zamiast średniej wojewódzkiej);
- przyjęto, że wyznaczony obszar funkcjonalny jest ciągły przestrzennie, tj. zawiera w sobie tylko gminy graniczące ze sobą oraz nie może zawierać w sobie gmin nienależących do obszaru funkcjonalnego, a otoczonych ze wszystkich stron tego typu jednostkami.<sup>1</sup>

***Rysunek 1. Kontekst przestrzenny badań związanych z delimitacją MOF Miasta Słupsk w oparciu o metodę delimitacji MOF OW***

---

<sup>1</sup> MRR, 2013, Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich, Warszawa, str. 6-7



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**WSKAŹNIK 1. LICZBA POŁĄCZEŃ KOMUNIKACJĄ PUBLICZNĄ W CIĄGU DNIA ROBOCZEGO DO OŚRODKA MIEJSKIEGO (WAGA 50%) ORAZ CZAS DOJAZDU Z CENTRUM ADMINISTRACYJNEGO BADANEJ GMINY DO CENTRUM SŁUPSKA (WAGA 50%).**

#### KRYTERIUM DELIMITACYJNE – WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 75% WARTOŚCI ŚREDNIEJ DLA BADANEGO OBSZARU

Jednym z najważniejszych wskaźników w badaniach powiązań funkcjonalnych relacji miasto-otoczenie, jest liczba osób dojeżdżających do pracy. Z uwagi na brak aktualnych danych, dostępnych w statystykach publicznych, przyjęto, że obrazem wielkości codziennych przepływów ludności do miasta rdzeniowego będzie liczba połączeń komunikacją publiczną oraz czas dojazdu do Słupska samochodem osobowym. W tym celu przeanalizowano rozkłady jazdy pod względem liczby połączeń komunikacją publiczną w dni robocze. Czas dojazdu określono na podstawie wskazań google.maps, wyznaczając odległość pomiędzy centrum administracyjnym gminy, a centrum Słupska. W przypadku gminy Słupsk, dla której centrum administracyjnym jest Miasto Słupsk, liczbę połączeń i czas dojazdu określono jako średnią dla największych miejscowości tej gminy, tj. Siemianice, Redzikowo, Jezierzycze. Podobnie postąpiono w przypadku gminy Ustka, dla której centrum administracyjnym jest Miasto Ustka. W tym przypadku liczbę połączeń komunikacją publiczną oraz czas przejazdu przyjęto jako średnią dla miejscowości Objazda, Gąbino i Przewłoka.

**Kryterium delimitacyjne spełniły gminy Miasto Ustka, gmina Słupsk, gmina Kobylnica oraz gminy Damnica i Sławno.**



Najwyższą dostępnością komunikacyjną Słupska charakteryzują się gmina Kobylnica oraz miasto Ustka, z której odnotowano największą liczbę połączeń komunikacją publiczną. Wysoką dostępnością komunikacyjną charakteryzowała się także gmina Słupsk.

**Rysunek 2. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 1**



Źródło: Opracowanie własne, wg e-podróżnik.pl, Google Maps

**Tabela 1. Dane wyjściowe dla wskaźnika 1 - liczba połączeń komunikacją publiczną w ciągu dnia roboczego do ośrodka miejskiego oraz czas dojazdu z centrum administracyjnego gminy do centrum Słupska**

Lp	Jednostka terytorialna	Ilość połączeń komunikacją publiczną w dniu roboczym do Słupska	wskaźnik znormalizowany	Czas dojazdu samochodem osobowym w dniu roboczym do Słupska	wskaźnik znormalizowany (destymulanta)	Srednia wskaźników znormalizowanych	Ocena 0-1 dla wsk. znormalizowanego
		szt.		min			0 < 75% < 1
1	Słupsk (1)						1
2	Ustka (1)	96	1,00	21	0,60	0,80	1
3	Słupsk (2)*	38	0,36	12	0,86	0,61	1
4	Ustka (2)**	19	0,15	24	0,51	0,33	0
5	Kobylnica (2)	69	0,70	7	1,00	0,85	1
6	Dębница Kaszubska (2)	8	0,03	16	0,74	0,39	0
7	Borzytuchoń (2)	8	0,03	42	0,00	0,02	0
8	Czarna Dąbrowka (2)	5	0,00	33	0,26	0,13	0
9	Kończygłowy (2)	10	0,05	32	0,29	0,17	0
10	Trzebielino (2)	16	0,12	31	0,31	0,22	0
11	Główczyce (2)	32	0,30	32	0,29	0,29	0
12	Kępice (3)	11	0,07	35	0,20	0,13	0
13	Potęgowo (2)	19	0,15	27	0,43	0,29	0
14	Smołdzino (2)	17	0,13	33	0,26	0,19	0
15	Damnica (2)	32	0,30	18	0,69	0,49	1
16	Postomino (2)	14	0,10	39	0,09	0,09	0
17	Sławno (2)	61	0,62	29	0,37	0,49	1
<b>średnia OF</b>						<b>0,60</b>	
		max	96	max	42		
		min	5	min	7		

\* wartość średnia dla miejscowości Siemianice, Redzikowo, Jezierzycze

\*\* wartość średnia dla miejscowości Objazda, Gąbino, Przewłoka

Źródło: Opracowanie własne, wg [www.e-podroznik.pl](http://www.e-podroznik.pl), Google Maps



## WSKAŹNIK 2. LICZBA ZAMELDOWAŃ ZE SŁUPSKA NA 1000 MIESZKAŃCÓW

### KRYTERIUM DELIMITACYJNE – WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 3 W SKALI JEDNEGO ROKU

Liczba zameldowań z miasta rdzeniowego świadczy o tworzącej się strefie podmiejskiej. Zjawisko suburbanizacji związane jest z migracją z miasta na otaczające je obszary wiejskie. Liczbę zameldowań określono na podstawie danych meldunkowych poszczególnych urzędów gmin.

**Kryterium delimitacyjne spełniły gminy wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego, tj. Miasto Ustka, Ustka, gminy Słupsk, Ustka, Kobylnica, Dębica Kaszubska oraz gminy Trzebielino, Smołdzino, Damnica.**

Największą liczbę zameldowań ze Słupska w okresie od 2011 do 2014 roku odnotowano w gminach Słupsk (908 osób) i Kobylnica (489). Gminy obszaru funkcjonalnego posiadały wyższe wskaźniki zameldowań ze Słupska w stosunku do gmin spoza tego obszaru.

**Rysunek 3. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 2**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy Miasta Słupsk

**Tabela 2. Dane wyjściowe dla wskaźnika 2 – liczba zameldowań z rdzenia OF na 1000 mieszkańców**

Lp	Jednostka terytorialna	Ludność ogółem 2013	Liczba zameldowań z <b>SŁUPSKA</b> w latach 2011-2013	Liczba zameldowań z <b>SŁUPSKA</b> w latach 2011-2014 na 1 tys. mieszkańców	Ocena 0-1 wsk. znormalizowany
		osoba	osoba	osoba	0 < 3 < 1
1	Słupsk (1)	93936			1
2	Ustka (1)	16263	121	7,4	1
3	Słupsk (2)	16317	908	55,6	1
4	Ustka (2)	8112	76	9,4	1
5	Kobylnica (2)	11076	489	44,1	1
6	Dębница Kaszubska (2)	9803	135	13,8	1
7	Borzytuchoń (2)	3058	3	1,0	0
8	Czarna Dąbrówka (2)	5836	10	1,7	0
9	Kończygłowy (2)	4264	8	1,9	0
10	Trzebielino (2)	3733	19	5,1	1
11	Główczyce (2)	9475	20	2,1	0
12	Kępice (3)	9445	11	1,2	0
13	Potęgowo (2)	7128	15	2,1	0
14	Smołdzino (2)	3507	17	4,8	1
15	Damnica (2)	6311	39	6,2	1
16	Postomino (2)	7079	0	0,0	0
17	Sławno (2)	9034	12	1,3	0

Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy Miasta Słupsk

### WSKAŹNIK 3. LICZBA OSÓB PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM

KRYTERIUM DELIMITACYJNE: WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 75% WARTOŚCI ŚREDNIEJ DLA PODREGIONU SŁUPSKIEGO

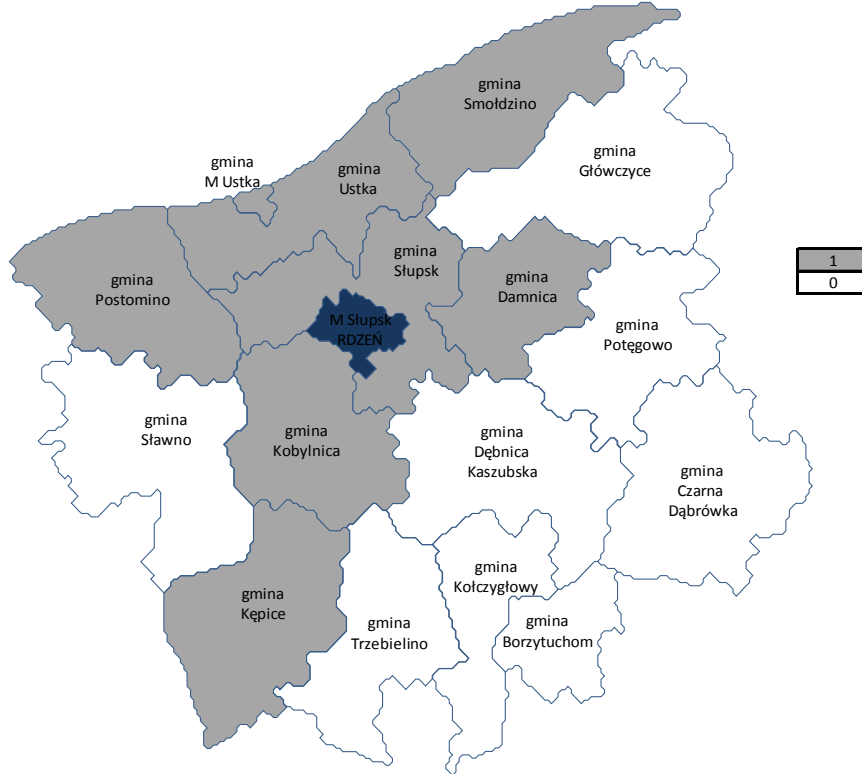
Liczba osób prowadzących działalność gospodarczą, jaka przypada na 100 osób w wieku produkcyjnym, informuje o poziomie indywidualnej przedsiębiorczości.

**Kryterium delimitacyjne spełniły wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego, tj. Miasto Ustka, gminy Słupsk, Ustka, Kobylnica – oprócz gminy Dębница Kaszubska. Spoza obszaru funkcjonalnego kryterium delimitacyjne spełniły gminy Kępice, Smołdzino i Postomino.**

Najbardziej zbliżoną wartość wskaźnika indywidualnej przedsiębiorczości do Miasta Słupska posiada gmina Ustka. Oprócz gminy Dębница Kaszubska wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego osiągają wyższe wartości tego wskaźnika w porównaniu do gmin spoza tego obszaru, poza gminą Postomino, która osiąga wartość taką samą jak w gminie Słupsk.



Rysunek 4. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 3



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy GUS

**Tabela 3. Dane wyjściowe dla wskaźnika 3 - liczba osób prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym**

Lp	Jednostka terytorialna	Osoby prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym 2013	Ocena 0-1 dla wskaźnika
		osoby	0 < 75% < 1
1	Słupsk (1)	15,5	1
2	Ustka (1)	15,6	1
3	Słupsk (2)	10,6	1
4	Ustka (2)	12,1	1
5	Kobylnica (2)	12,7	1
6	Dębница Kaszubska (2)	8,3	0
7	Borzytuchom (2)	8,5	0
8	Czarna Dąbrówka (2)	7,6	0
9	Kończygłowy (2)	6,9	0
10	Trzebielino (2)	8,1	0
11	Główczyce (2)	7,0	0
12	Kępice (3)	9,6	1
13	Potęgowo (2)	6,4	0
14	Smołdzino (2)	9,2	1
15	Damnica (2)	6,5	0
16	Postomino (2)	10,6	1
17	Sławno (2)	8,9	0

**podregion słupski**

**11,90**

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## WSKAŹNIK 4. LICZBA PODMIOTÓW GOSPODARCZYCH NA 1000 MIESZKAŃCÓW

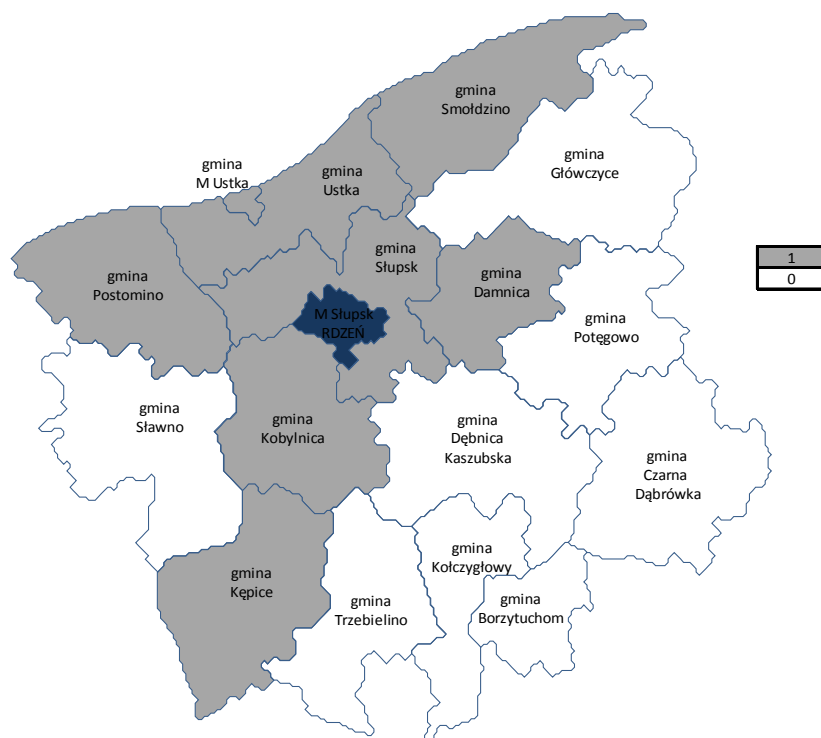
### KRYTERIUM DELIMITACYJNE: WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 75% WARTOŚCI ŚREDNIEJ DLA PODREGIONU SŁUPSKIEGO

Liczba podmiotów gospodarki narodowej, w odniesieniu do liczby mieszkańców, pokazuje stan przedsiębiorczości danej gminy.

**Kryterium delimitacyjne spełniły wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego, tj. Miasto Ustka, gmina Ustka, gminy Słupsk, Ustka, Kobylnica, Dębica Kaszubska oraz gminy Kępice, Smołdzino, Damnica, Postomino.**

Najwyższą wartość wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych przypadających na 1000 mieszkańców osiągnął w Słupsku (141,88) oraz w Ustce (135,89). Oprócz gminy Dębica Kaszubska (73,65), wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego posiadały wyższe wartości tego wskaźnika od gmin z poza obszaru.

#### Rysunek 5. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 4



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy GUS

#### Tabela 4. Dane wyjściowe dla wskaźnika 4 – liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców



Lp	Jednostka terytorialna	Ludność stan na 2013	Liczba podmiotów gospodarczych stan na 31 XII 2013	Wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Ocena 0-1 dla wskaźnika
		osoby	jedn. gosp.	wsk.	0 < 75% < 1
1	Słupsk (1)	93936	13328	141,88	1
2	Ustka (1)	16263	2210	135,89	1
3	Słupsk (2)	16317	1495	91,62	1
4	Ustka (2)	8112	856	105,52	1
5	Kobylnica (2)	11076	1276	115,20	1
6	Dębica Kaszubska (2)	9803	722	73,65	0
7	Borzytuchom (2)	3058	208	68,02	0
8	Czarna Dąbrówka (2)	5836	381	65,28	0
9	Kończygłowy (2)	4264	252	59,10	0
10	Trzebielino (2)	3733	245	65,63	0
11	Główczyce (2)	9475	585	61,74	0
12	Kępice (3)	9445	786	83,22	1
13	Potęgowo (2)	7128	403	56,54	0
14	Smołdzino (2)	3507	284	80,98	1
15	Damnica (2)	6311	347	54,98	0
16	Postomino (2)	7079	601	84,90	1
17	Sławno (2)	9034	648	71,73	0

<b>podregion słupski</b>	<b>489216</b>	<b>50167</b>	<b>102,55</b>
--------------------------	---------------	--------------	---------------

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## WSKAŹNIK 5. UDZIAŁ PODMIOTÓW GOSPODARCZYCH W USŁUGACH WYŻSZEGO RZĘDU (SEKCJE J-R)

### KRYTERIUM DELIMITACYJNE: POWYŻEJ 50% WARTOŚCI WSKAŹNIKA DLA SŁUPSKA

Usługi wyższego rzędu obejmują sekcje od J do R Polskiej Klasyfikacji Działalności. Świadczą je podmioty gospodarcze z zakresu: informacji i komunikacji, działalności finansowej i ubezpieczeniowej, działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości, działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej, działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierających, administracji publicznej i obrony narodowej, obowiązkowych zabezpieczeń społecznych, edukacji, opieki zdrowotnej i pomocy społecznej oraz działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją.

**Kryterium delimitacyjne spełniły gminy wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego, tj. Miasto Ustka, Ustka, gminy Słupsk, Ustka, Kobylnica, Dębница Kaszubska oraz gminy Kępice, Kołczygłowy, Borzytuchom, Smołdzino, Główczyce, Damnica, Postomino.**

Najbardziej zbliżony profil gospodarczy do Słupska (39% 39% podmiotów z sekcji J-R) posiadała gmina Słupsk (30%) oraz miasto Ustka (28%).

### Rysunek 6. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 5



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy GUS

**Tabela 5. Dane wyjściowe dla wskaźnika 5 - udział podmiotów gospodarczych w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R)**

Lp	Jednostka terytorialna	Ogółem podmioty gospodarcze	Suma Sekcja J-R	Udział sekcji J-R do ogółem	Waga wskaźnika w odniesieniu do średniej podregionu słupeckiego 0 < 50% < 1
		2013	2013	2013	
		jed.gosp.	jed.gosp.	%	
1	Słupsk (1)	13328	5176	39%	1
2	Ustka (1)	2210	623	28%	1
2	Ustka (2)	856	187	22%	1
3	Słupsk (2)	1495	452	30%	1
5	Kobylnica (2)	1276	320	25%	1
6	Dębница Kaszubska (2)	722	181	25%	1
7	Borzytuchoń (2)	208	50	24%	1
8	Czarna Dąbrówka (2)	381	71	19%	0
9	Kończygłowy (2)	252	54	21%	1
10	Trzebielino (2)	245	46	19%	0
11	Główczyce (2)	585	117	20%	1
12	Kępcice (3)	786	213	27%	1
13	Potęgowo (2)	403	77	19%	0
14	Smołdzino (2)	284	65	23%	1
15	Damnica (2)	347	92	27%	1
16	Postomino (2)	601	108	18%	0
17	Sławno (2)	648	115	18%	0

<b>Słupsk</b>	<b>13328</b>	<b>5176</b>	<b>39%</b>
---------------	--------------	-------------	------------

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS



## WSKAŹNIK 6. STOSUNEK GĘSTOŚCI ZALUDNIENIA (BEZ LASÓW I WÓD) DO ŚREDNIEJ DLA PODREGIONU SŁUPSKIEGO

### KRYTERIUM DELIMITACYJNE: WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 50%

Gęstość zaludnienia informuje jaki typ struktury osadniczej może występować na danym terenie. Przyjęte kryterium delimitacyjne określa stopień podobieństwa struktury osadniczej na obszarze danej gminy do miasta rdzeniowego. W powiązaniu z danymi meldunkowymi i migracjami, może określać dynamikę procesów suburbanizacji.

**Kryterium delimitacyjne spełniły Miasto Ustka oraz gmina Słupsk.**

Wartość wskaźnika gęstości zaludnienia dla gmin wiejskich, otaczających obszar miasta rdzeniowego, jest największa w gminie Słupsk. Dane te pokrywają się z wskaźnikami zameldowań ze Słupska.

### Rysunek 7. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 6



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy GUS

**Tabela 6. Dane wyjściowe dla wskaźnika 6 - gęstość zaludnienia bez lasów i wód**

Lp	Jednostka terytorialna	Ludność stan na 2013	Powierzchnia gruntów bez lasów i wód	Gęstość zaludnienia	Ocena 0-1 dla wskaźnika
		osoby	ha	osoba / ha	0 < 50% < 1
1	Słupsk (1)	93936	3779,9	24,85	1
2	Ustka (1)	16263	559,4	29,07	1
3	Słupsk (2)	16317	18556,7	0,88	1
4	Ustka (2)	8112	14704,6	0,55	0
5	Kobylnica (2)	11076	16390,8	0,68	0
6	Dębica Kaszubska (2)	9803	14269,1	0,69	0
7	Borzytuchom (2)	3058	5149,3	0,59	0
8	Czarna Dąbrówka (2)	5836	12339,7	0,47	0
9	Kołczygłowy (2)	4264	7491,1	0,57	0
10	Trzebielino (2)	3733	8338,3	0,45	0
11	Główczyce (2)	9475	21443,2	0,44	0
12	Kępice (3)	9445	11311,7	0,83	0
13	Potęgowo (2)	7128	16403,4	0,43	0
14	Smółdzino (2)	3507	10880,1	0,32	0
15	Damnica (2)	6311	11685,9	0,54	0
16	Postomino (2)	7079	16814,9	0,42	0
17	Sławno (2)	9034	16352,4	0,55	0

<b>podregion słupski</b>	<b>489216</b>	<b>291260</b>	<b>1,68</b>
--------------------------	---------------	---------------	-------------

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## WSKAŹNIK 7. STOSUNEK LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKU NA 1000 MIESZKAŃCÓW W LATACH 2003-2012 DO ŚREDNIEJ PODREGIONU SŁUPSKIEGO

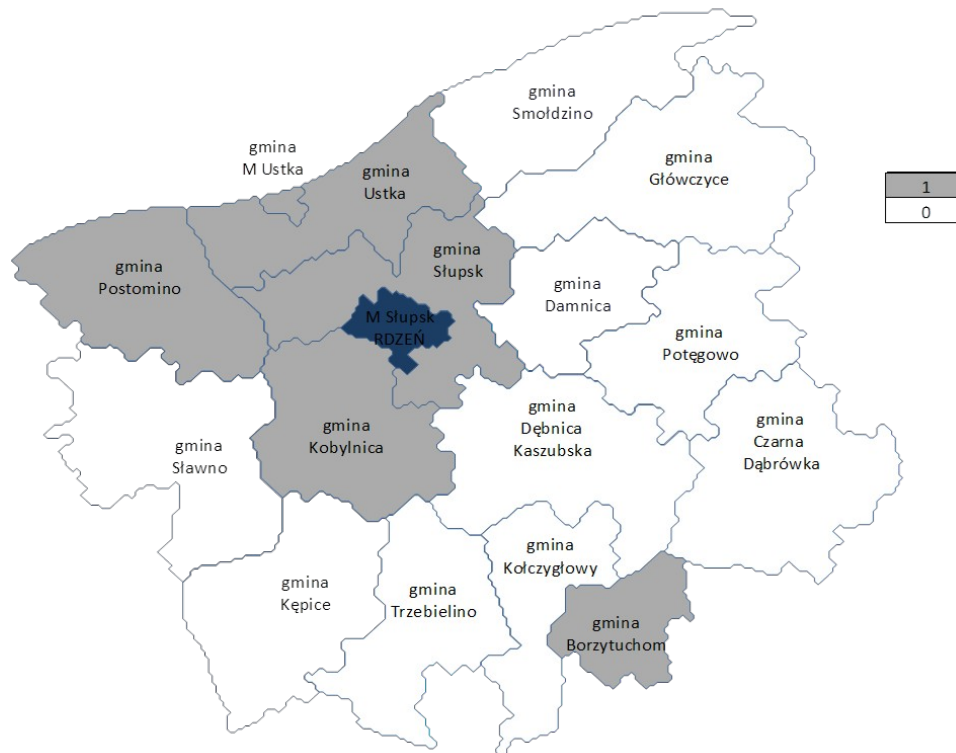
### KRYTERIUM DELIMITACYJNE: WARTOŚĆ WSKAŹNIKA POWYŻEJ 75%

Ostatni wskaźnik dotyczy działalności podejmowanej przez inwestorów indywidualnych w zakresie budownictwa mieszkaniowego. Wskaźnik ten pozostaje w ścisłej relacji z migracjami mieszkańców, tworzeniem się strefy podmiejskiej miasta rdzeniowego oraz wywieranej antropopresji na tereny dotychczas wolne od zabudowy.

**Kryterium delimitacyjne spełniły wszystkie gminy obszaru funkcjonalnego, tj. Miasto Ustka, Ustka, gminy Słupsk, Ustka, Kobylnica – oprócz gminy Dębica Kaszubska oraz gmina Postomino i Borzytuchom.**

Największą liczbę mieszkań oddanych do użytku odnotowano w Słupsku (2935 mieszkań w okresie od 2003 do 2012), natomiast najwyższy wskaźnik oddanych mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców odnotowano w Ustce (85,66). Wskaźnik wyższy od Słupska (30,94 mieszkań na 1000 mieszkańców) posiadały również gminy wiejskie Słupsk (58,51), Ustka (51,14) oraz Kobylnica (46,51).

### Rysunek 8. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 7



Źródło: Opracowanie własne, wg danych z gminy GUS

**Tabela 7. Dane wyjściowe dla wskaźnika 7 - liczba mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców w 2003-2012**

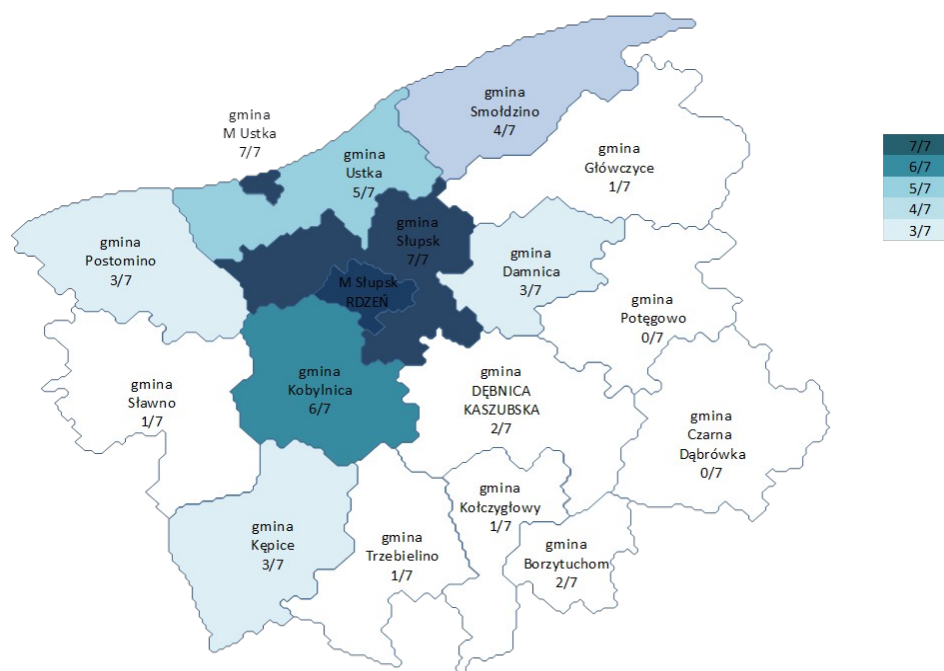
Lp	Jednostka terytorialna	Mieszkania oddane ogółem w latach 2003-2012	Ludność stan na 2012	Liczba mieszkań oddanych do użytku na 1 tys. mieszkańców	Ocena 0-1 dla wskaźnika
		mieszk.	osoby	mieszk / 1 tys. mieszkańców	0 < 75% < 1
1	Słupsk (1)	2935	94849	30,94	1
2	Ustka (1)	1403	16379	85,66	1
3	Słupsk (2)	940	16065	58,51	1
4	Ustka (2)	413	8076	51,14	1
5	Kobylnica (2)	510	10965	46,51	1
6	Dębica Kaszubska (2)	200	9810	20,39	0
7	Borzytuchoń (2)	64	3002	21,32	1
8	Czarna Dąbrówka (2)	92	5799	15,86	0
9	Kończykowy (2)	44	4264	10,32	0
10	Trzebielino (2)	41	3745	10,95	0
11	Główczyce (2)	33	9552	3,45	0
12	Kępice (3)	94	9510	9,88	0
13	Potęgowo (2)	56	7168	7,81	0
14	Smołdzino (2)	61	3547	17,20	0
15	Damnica (2)	70	6295	11,12	0
16	Postomino (2)	165	7068	23,34	1
17	Sławno (2)	140	8975	15,60	0

<b>podregion słupski</b>	<b>13761</b>	<b>490129</b>	<b>28,08</b>
--------------------------	--------------	---------------	--------------

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## PODSUMOWANIE DELIMITACJI OPARTEJ NA METODOLOGII OPRACOWANEJ NA POTRZEBY DELIMITACJI MOF MIASTA SŁUPSKA

*Rysunek 9. Synteza wskaźników delimitacyjnych wg zmodyfikowanej metody delimitacji MOF OW*



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Istotą metody opracowanej dla MOF OW jest określenie granicy zasięgu oddziaływania ośrodka miejskiego na otoczenie, które odznacza się podobnymi uwarunkowaniami rozwoju. Przyjmuje się, że obszar funkcjonalny tworzą JST, które spełnią minimum 6/7 przyjętych wskaźników<sup>2</sup>. Przyjmuje się, że wyznaczony obszar funkcjonalny jest ciągły przestrzennie, tj. zawiera w sobie tylko gminy graniczące ze sobą oraz nie może zawierać w sobie gmin nienależących do obszaru funkcjonalnego, a otoczonych ze wszystkich stron tego typu jednostkami.

Delimitacja przeprowadzona w oparciu o metodę wypracowaną przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dla MOF OW, poddaną modyfikacji ze względu na słabsze oddziaływanie w przestrzeni ośrodka miejskiego o charakterze lokalnym, wykazała, że:

- najsilniejsze powiązania funkcjonalne z miastem rdzeniowym zaobserwowano w gminie Słupsk oraz w Ustce (spełnionych 7/7 kryteriów delimitacyjnych). Wyniki te potwierdzają się w analizie profilu gospodarczego tych gmin. Najbardziej zbliżony profil gospodarczy do

<sup>2</sup> MRR, 2013, Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich, Warszawa, str. 7



Słupska (39% podmiotów z sekcji J-R) posiadała właśnie gmina Słupsk (30%) oraz Miasto Ustka (28%);

- obszar gminy Słupsk stanowi bezpośrednią strefę podmiejską. Potwierdzają to dane meldunkowe. Największą liczbę zameldowań ze Słupska w okresie od 2011 do 2014 roku odnotowano w gminach Słupsk (908 osób). Druga w kolejności gmina Kobylnica odnotowała prawie dwukrotnie mniej zameldowań (489). Wartość wskaźnika gęstości zaludnienia dla gmin wiejskich, otaczających obszar miasta rdzeniowego, jest największa w gminie Słupsk;
- silne powiązania ze Słupskiem odnotowano w gminie Kobylnica (spełnionych 6/7 kryteriów delimitacyjnych). Gmina Kobylnica i Miasto Ustka wykazały się najwyższą dostępnością komunikacyjną Słupska. W Ustce odnotowano największą liczbę połączeń komunikacją publiczną;
- Gmina Ustka spełniła 5 na 7 kryteriów delimitacyjnych. Gmina ta nie spełniła przyjętych wartości dla wskaźnika dostępności komunikacyjnej Słupska oraz gęstości zaludnienia bez lasów i wód. Gmina Ustka tworzy silne powiązania z miastem Ustka, wynikające z funkcji turystycznej;
- gminy obszaru funkcjonalnego wyróżniają się na tle badanego obszaru wskaźnikami rozwoju gospodarczego, w tym wskaźnikami indywidualnej przedsiębiorczości, liczbą podmiotów gospodarczych – poza gminą Dębica Kaszubska;
- gminy obszaru funkcjonalnego wyróżniają się wskaźnikiem oddanych mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców. Najwyższy wskaźnik odnotowano w Ustce (86,27), co związane jest z rozwojem funkcji turystycznej, podobnie jak w gminie Ustka (50,91). Wysokie wskaźnik posiadały również gminy wiejskie Słupsk (57,61) oraz Kobylnica (46,05), w których wysoka wartość tego wskaźnika korelowała z wysoką liczbą zameldowań ze Słupska;
- słabsze powiązania z miastem rdzeniowym odnotowano w gminie Dębica Kaszubska (spełnionych 2/7 kryteriów delimitacyjnych). Należy podkreślić, że gmina Dębica Kaszubska była trzecią najpopularniejszą destynacją migracji mieszkańców Słupska w badanym obszarze;
- spośród gmin położonych poza obszarem funkcjonalnym, najsilniejsze powiązania odnotowano w gminie Smołdzino (spełnionych 4 na 7 kryteriów delimitacyjnych). Gmina ta wykazała się niższą dostępnością komunikacyjną Słupska, niższymi wskaźnikami gęstości zaludnienia oraz wskaźnikami oddanych mieszkań do użytku.

**Tabela 8. Synteza wskaźników delimitacyjnych wg zmodyfikowanej metody delimitacji MOF OW**

Jednostka terytorialna	Liczba połączeń komunikacja publiczną i czas dojazdu samochodem osobowym z centrum administracyjnego badanej gminy do centrum Słupska w dniu roboczym	Liczba zameldowań z rzednia OF na 1000 mieszkańców	Liczba osób prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieju produkcyjnym	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Udział podmiotów gospodarczych w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R)	Gęstość zaludnienia (bez lasów i wód)	Liczba mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców w latach 2003-2012	suma
Słupsk (1)	1	1	1	1	1	1	1	7
Ustka (1)	1	1	1	1	1	1	1	7
Słupsk (2)	1	1	1	1	1	1	1	7
Ustka (2)	0	1	1	1	1	0	1	5
Kobylnica (2)	1	1	1	1	1	0	1	6
Dębica Kaszubska (2)	0	1	0	0	1	0	0	2
Borzytuchoń (2)	0	0	0	0	1	0	1	2
Czarna Dąbrówka (2)	0	0	0	0	0	0	0	0
Kołczygłowy (2)	0	0	0	0	1	0	0	1
Trzebielino (2)	0	1	0	0	0	0	0	1
Główczyce (2)	0	0	0	0	1	0	0	1
Kępice (3)	0	0	1	1	1	0	0	3
Potęgowo (2)	0	0	0	0	0	0	0	0
Smółdzino (2)	0	1	1	1	1	0	0	4
Damnica (2)	1	1	0	0	1	0	0	3
Postomino (2)	0	0	1	1	0	0	1	3
Sławno (2)	1	0	0	0	0	0	0	1

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## 2. DELIMITACJA MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO MIASTA SŁUPSKA OPARTA NA WALORYZACJI PRZESTRZENI

Delimitacja oparta na waloryzacji przestrzeni polegała na analizie przestrzennego rozkładu potencjału rozwoju społeczno-gospodarczego na Obszarze Funkcjonalnym Miasta Słupska. Analizę prowadzono przy zastosowaniu wskaźników GUS. Korzystano głównie z najaktualniejszych danych, w kilku przypadkach dla pokazania dynamiki zjawiska posłużono się danymi z określonego przedziału czasowego.

Każdy ze wskaźników miał charakter względny, co było warunkiem koniecznym zachowania możliwości porównywania obliczonych wartości pomiędzy badanymi jednostkami terytorialnymi. Kolejnym etapem budowy wskaźników syntetycznych była normalizacja danych. Wykorzystana została w tym celu liniowa transformacja danych typu min-max, której efektem było sprowadzenie wartości wszystkich wskaźników do przedziału (0,1), gdzie wartość 1 przypisana została gminie o największej wartości danego wskaźnika, zaś wartość 0 gminie o najmniejszej wartości wskaźnika.

Przyjęto, że poszczególne grupy wskaźników posiadają jednakową wagę. Poszczególne grupy wskaźników w wybranej sferze zsumowano, a następnie ponownie sprowadzono do wartości w przedziale 0-1, otrzymując tzw. syntetyczny wskaźnik wystandaryzowany.<sup>3</sup>

Zastosowana metoda delimitacji określa potencjał MOF Miasta Słupska (granic obszarów oraz potencjałów rozwojowych) w następujących sferach:

- **sfera demograficzna,**
- **sfera społeczno-ekonomiczna,**
- **sfera gospodarcza,**
- **sfera środowiska naturalnego,**
- **sfera turystyki,**
- **sfera infrastruktury technicznej,**
- **sfera infrastruktury komunikacyjnej.**

---

<sup>3</sup> MRR, Identyfikacja i delimitacja obszarów problemowych i strategicznej interwencji w Polsce, 2009 rok, str. 31-32

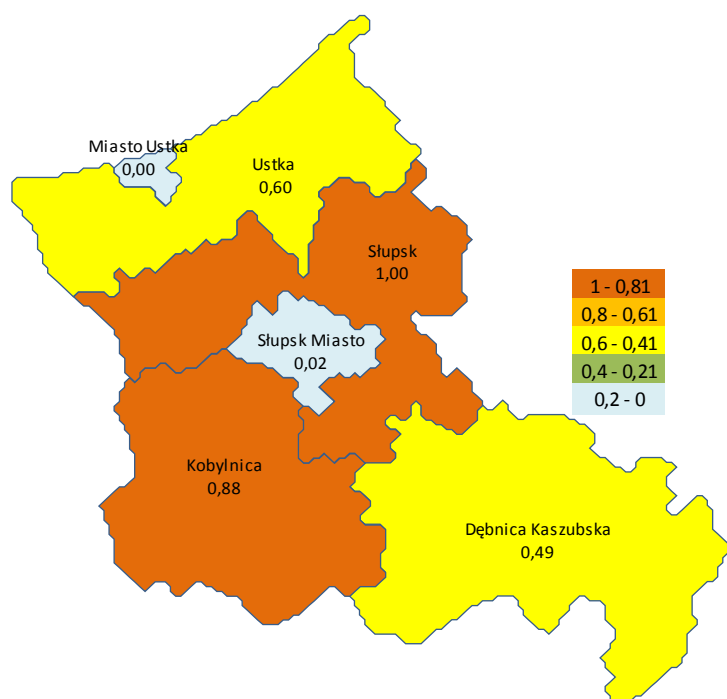


**SFERA DEMOGRAFICZNA**
**Tabela 9 Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery demograficznej**

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
1	Naturalne (wewnętrzne) przyczyny liczebnego stanu populacji	Określenie naturalnych przyczyn liczebnego stanu populacji	Współczynnik urodzeń (liczba urodzeń żywych na 1 tys. ludności)
2			Współczynnik zgonów (liczba zgonów na 1 tys. ludności) (destymulanta)
3			Przyrost naturalny (na 1 tys. ludności)
4	Inne (zewnętrzne) przyczyny liczebnego stanu populacji	Określenie innych przyczyn liczebnego stanu populacji	Saldo migracji wewnętrznej (na 1 tys. ludności)
5	Obciążenie demograficzne	Identyfikacja obszarów z mniejszym lub większym obciążeniem demograficznym	Wskaźnik obciążenia demograficznego (destymulanta)

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 10. Syntetyczny wskaźnik dla sfery demograficznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Wskaźniki sfery demograficznej ukazane za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższe wartości osiągnęły w gminie Słupsk (max nota 1, 00) oraz gminie Kobylnica (nota 0, 88), natomiast najniższe były w gminie Miasto Ustka.

W obszarze funkcjonalnym można wyróżnić trzy strefy o podobnych wartościach wskaźników sfery demograficznej. Obszary miejskie, tj. Słupsk oraz Ustka charakteryzują się najniższymi wskaźnikami urodzeń oraz najwyższą liczbą zgonów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. W tych gminach obserwuje się także znaczny ubytek ludności wskutek migracji. Mieszkańcy miast migrują na podmiejskie obszary wiejskie. Dla mieszkańców Słupska trzy najpopularniejsze kierunki migracji to gmina Słupsk, Kobylnica oraz Dębica Kaszubska. Mieszkańcy Ustki migrują na obszar gminy wiejskiej Ustka. Największy ruch migracyjny obserwowany jest na obszarze gmin Słupsk i Kobylnica. I właśnie te dwie gminy posiadają najwyższe wartości wskaźników sfery demograficznej. Można przypuszczać, iż na obszar tych gmin, ze Słupska, migrują osoby będące w wieku produkcyjnym. Tym samym właśnie w tych gminach obserwuje się najwyższe wskaźniki przyrostu naturalnego, a wskaźniki obciążenia demograficznego są najniższe spośród badanych gmin.

W ujęciu całego obszaru funkcjonalnego wskaźniki migracji wykazują wartość nieznacznie ujemną. W obszarze funkcjonalnym zaobserwowano znaczny spadek liczby urodzeń oraz wzrost wskaźników obciążenia demograficznego. Największy spadek liczby urodzeń zaobserwowano w gminie Dębica Kaszubska. Przyrost naturalny w ujęciu obszaru funkcjonalnego od dwóch lat wykazuje wartości ujemne.

**Tabela 10. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery demograficznej**



Jednostka terytorialna	naturalne przyczyny stanu populacji								wsk. 4 średnia	wsk. wystandardyzowany	wsk. 5	wsk. wystandardyzowany (destymulanta)	ŚREDNIA wsk. wystandardyzowanego	wsk. wystandardyzowany dla ŚREDNICH
	wsk. 1	wsk. wystandardyzowany	wsk. 2	wsk. wystandardyzowany (destymulanta)	wsk. 3	wsk. wystandardyzowany	ŚREDNIA wsk. wystandardyzowanego	ŚREDNICH						
Miasto Ustka	7,81	0,16	9,41	0,29	-1,60	0,08	0,18	0,10	-3,89	0,00	34,20	0,00	0,03	0,00
Gmina Dębica Kaszubska	9,89	0,65	9,08	0,38	0,82	0,45	0,49	0,44	-0,71	0,23	21,40	0,79	0,49	0,49
Gmina Kobylnica	10,74	0,85	8,49	0,55	2,26	0,67	0,69	0,66	9,63	1,00	19,30	0,92	0,86	0,88
Gmina Słupsk	11,40	1,00	6,93	1,00	4,47	1,00	1,00	1,00	8,57	0,92	18,00	1,00	0,97	1,00
Gmina Ustka	7,15	0,00	9,12	0,37	-1,97	0,03	0,13	0,05	8,83	0,94	21,40	0,79	0,59	0,60
Miasto Słupsk	8,26	0,26	10,42	0,00	-2,16	0,00	0,09	0,00	-3,21	0,05	32,60	0,10	0,05	0,02

max	11,40	max	10,42	max	4,47	max	1,00	max	9,63	max	34,20	max	0,97
min	7,15	min	6,93	min	-2,16	min	0,09	min	-3,89	min	18,00	min	0,03

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA

Tabela 11. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery społeczno-ekonomiczna

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
6	Warunki lokalowe	Określenie obszarów o lepszych lub gorszych warunkach lokalowych	Liczba mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców
7			Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na osobę zameldowaną
8	Rozwój budownictwa	Określenie obszarów o wyższym lub niższym stopniu rozwoju budownictwa	Budynki oddane do użytku ogółem na 1000 mieszkańców
9	Podstawowa opieka zdrowotna	Określenie obszarów o wyższym lub niższym stopniu dostępu do podstawowej opieki zdrowotnej	Placówki ambulatoryjnej opieki zdrowotnej na 10 000 mieszkańców



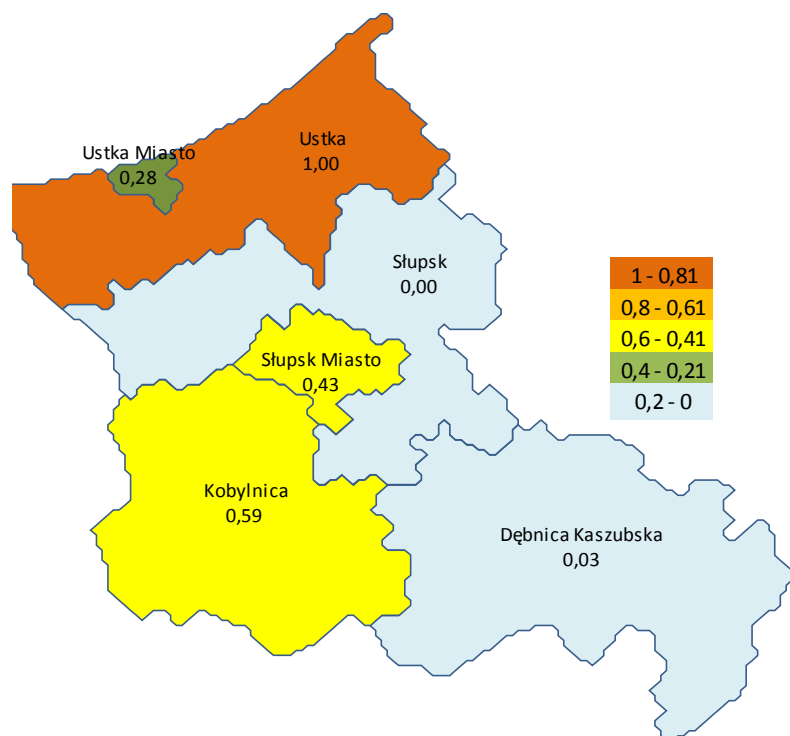
10	Dostęp do przedszkoli	Określenie obszarów o wyższym lub niższym stopniu dostępu do przedszkoli	Odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w wieku 3-6 lat
11	Oświata	Określenie obszarów o wyższym lub niższym stopniu dostępu do oświaty	Współczynnik skolaryzacji netto dla szkół podstawowych
12			Współczynnik skolaryzacji netto dla szkół gimnazjalnych
13	Obiekty kultury	Określenie obszarów o wyższym lub niższym stopniu dostępu do obiektów kultury	Liczba bibliotek na 1000 mieszkańców
14	Aktywność społeczna	Określenie obszarów o różnym poziomie aktywności społecznej	Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 000 mieszkańców
15	Planowanie przestrzenne	Określenie obszarów o różnym poziomie zagospodarowania przestrzennego	Powierzchnia gminy objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy ogółem
16a			Wydane pozytywne decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na 1000 mieszkańców
16b			Wydane pozytywne decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na 1000 mieszkańców
16c			Wydane pozytywne decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na 1000 mieszkańców
16d			Wydane pozytywne decyzje dotyczące



			zabudowy usługowej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na 1000 mieszkańców
16e			Wydane pozytywne decyzje dotyczące zabudowy innej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na 1000 mieszkańców

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 11. Syntetyczny wskaźnik dla sfery społeczno-ekonomicznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery społeczno-ekonomicznej ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w gminie Ustka, zaś najniższe wartości w gminach Słupsk i Dębica Kaszubska.

Najwięcej mieszkań w przeliczeniu na 1000 mieszkańców oddano do użytku w gminie Słupsk. W gminie Ustka oddano z kolei najwięcej budynków w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Znaczną dynamikę budownictwa zaobserwowano także w gminie Kobylnica. Największą powierzchnią mieszkań w przeliczeniu na mieszkańca posiadały gminy o dominującej funkcji turystycznej, tj. Miasto Ustka i gmina Ustka. Najmniejszą powierzchnię mieszkań zaobserwowano w gminie Dębica Kaszubska. Wskaźniki budownictwa w obszarze funkcjonalnym zbliżone były do wartości średnich dla kraju. Powierzchnia mieszkań była niższa od średniej krajowej. Liczba placówek ambulatoryjnej opieki zdrowotnej na 10 000 mieszkańców w obszarze funkcjonalnym kształtowała się na poziomie średniej krajowej. Najwięcej takich placówek odnotowano w Słupsku, najmniej w gminach Słupsk i Dębica Kaszubska. Odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym nie obiegał od średniej dla kraju, wykazywał jednak znaczne zróżnicowanie w poszczególnych gminach. Największy odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym odnotowano w Słupsku, a następnie w Ustce oraz gminie Dębica Kaszubska. Najniższy odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym odnotowano w gminie Ustka (tylko 29,4% w 2013 roku). Niski był także w gminach Słupsk oraz Kobylnica. Wskaźniki skolaryzacji netto dla szkół podstawowych i gminzjów również wykazały się znacznym



zróżnicowaniem w poszczególnych gminach. Niskie i wyższe wartości tych wskaźników notowano w gminach wiejskich i miejskich sąsiadujących ze sobą, tj. gmina Słupsk – Miasto Słupsk oraz gmina Ustka – Miasto Ustka. Najwyższą wartość wskaźnika liczby bibliotek przypadająca na 1000 mieszkańców odnotowano w gminach Kobylnica i Ustka. Średnia wartość dla obszaru funkcjonalnego była niższa od średniej dla kraju. Obszar funkcjonalnym wyróżniał się na tle kraju pod względem liczby organizacji pozarządowych przypadających na 10 000 mieszkańców. Najwyższą wartość tego wskaźnika odnotowano w gminie Dębica Kaszubska.

**Tabela 12. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery społeczno-ekonomicznej – część 1/2**

Jednostka terytorialna	stan warunków lokalowych						dostęp do oświaty											
	wsk. 6 średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 7	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH	wsk. 8 średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 9	wsk. wystandaryzowany	wsk. 10	wsk. wystandaryzowany	wsk. 11	wsk. wystandaryzowany	wsk. 12	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH
Miasto Ustka	5,70	0,65	27,60	0,83	0,74	<b>0,82</b>	0,34	0,00	5,00	0,67	70,10	0,76	108,90	1,00	123,60	1,00	1,00	<b>1,00</b>
Gmina Dębica Kaszubska	2,04	0,00	21,90	0,00	0,00	<b>0,00</b>	0,41	0,02	3,00	0,00	68,70	0,74	86,69	0,52	85,03	0,58	0,55	<b>0,55</b>
Gmina Kobylnica	6,41	0,77	26,90	0,72	0,75	<b>0,83</b>	1,16	0,24	4,00	0,33	48,00	0,35	86,55	0,52	83,85	0,57	0,54	<b>0,54</b>
Gmina Słupsk	7,69	1,00	24,50	0,38	0,69	<b>0,76</b>	1,09	0,22	3,00	0,00	59,60	0,57	78,77	0,35	72,34	0,45	0,40	<b>0,40</b>
Gmina Ustka	6,59	0,80	28,80	1,00	0,90	<b>1,00</b>	3,79	1,00	4,00	0,33	29,40	0,00	62,57	0,00	31,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
Miasto Słupsk	2,80	0,13	23,50	0,23	0,18	<b>0,20</b>	0,40	0,02	6,00	1,00	82,70	1,00	95,63	0,71	100,32	0,75	0,73	<b>0,73</b>

max	7,69	max	28,80	max	0,90	max	3,79	max	6,00	max	82,70	max	108,90	max	123,60	max	1,00
min	2,04	min	21,90	min	0,00	min	0,34	min	3,00	min	29,40	min	62,57	min	31,00	min	0,00

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS



**Tabela 13. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery społeczno-ekonomicznej – część 2/2**

Jednostka terytorialna	wsk. 13		wsk. 14		zagospodarowanie przestrzenne												ŚREDNIA		wsk. 16e		
	wsk. wystandaryzowany	wsk. wystandaryzowany	wsk. wystandaryzowany	wsk. wystandaryzowany	wsk. 15	wsk. wystandaryzowany	wsk. 16a średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 16b średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 16c średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 16d średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 16e średnia	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA	wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH	ŚREDNIA	wsk. wystandaryzowanego
Miasto Ustka	0,06	0,00	33,00	0,23	61,50	1,00	0,27	0,03	0,02	0,12	0,06	0,00	0,06	0,00	0,06	0,00	0,19	0,00	0,00	0,43	0,28
Gmina Dębica Kaszubska	0,10	0,14	43,00	1,00	0,20	0,00	1,70	0,29	0,13	1,00	5,42	0,58	1,30	0,52	2,41	1,00	0,56	0,66	0,39	0,03	
Gmina Kobylnica	0,36	1,00	36,00	0,46	29,10	0,47	1,49	0,25	0,00	0,00	3,56	0,38	0,35	0,12	1,09	0,44	0,28	0,15	0,49	0,59	
Gmina Słupsk	0,12	0,20	30,00	0,00	20,80	0,34	4,86	0,87	0,13	1,00	7,42	0,79	0,86	0,33	2,27	0,94	0,71	0,93	0,38	0,00	
Gmina Ustka	0,25	0,62	37,00	0,54	16,00	0,26	5,59	1,00	0,09	0,74	9,34	1,00	2,45	1,00	1,29	0,52	0,75	1,00	0,56	1,00	
Miasto Słupsk	0,07	0,04	38,00	0,62	58,60	0,95	0,13	0,00	0,05	0,40	0,09	0,00	0,08	0,01	0,06	0,00	0,23	0,07	0,46	0,43	

max	0,36	max	43,00	max	61,50	max	5,59	max	0,13	max	9,34	max	2,45	max	2,41	max	0,75	max	0,56
min	0,06	min	30,00	min	0,20	min	0,13	min	0,00	min	0,06	min	0,06	min	0,06	min	0,19	min	0,38

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS



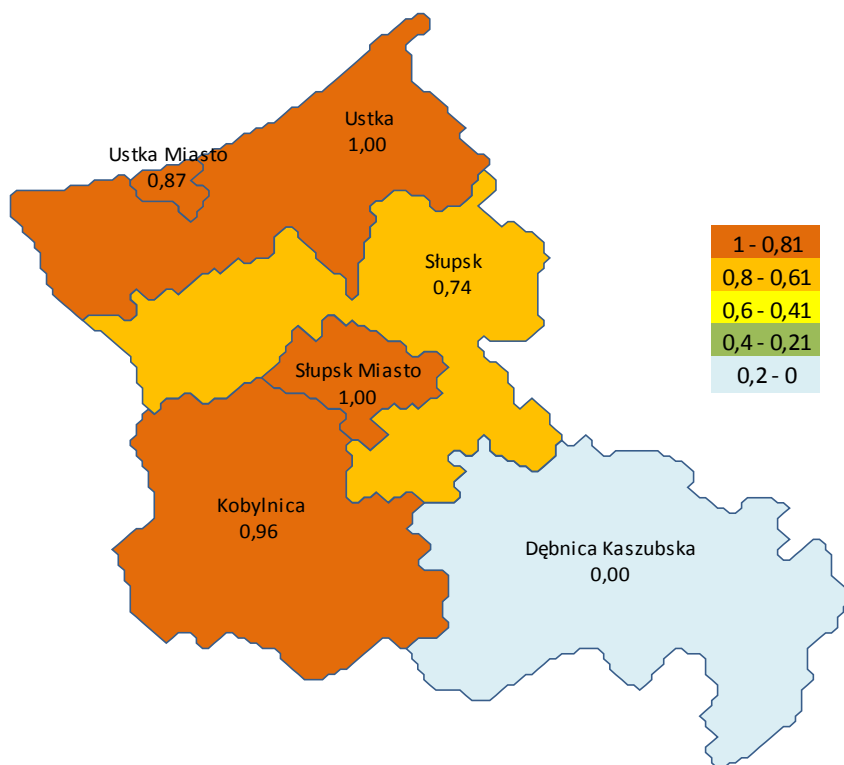
## SFERA GOSPODARCZA

**Tabela 14. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery gospodarczej**

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
17	Poziom rozwoju gospodarczego wyrażony dochodami gmin	Określenie rozwoju gospodarczego obszarów na podstawie dochodów gmin	Dochody własne gmin ogółem na 1 mieszkańca
18	Warunki do aktywności gospodarczej	Określenie obszarów o lepszych lub gorszych warunkach do aktywności gospodarczej	Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 000 mieszkańców
19	Poziom indywidualnej działalności gospodarczej	Poziom indywidualnej działalności gospodarczej	Liczba osób prowadzących działalność gospodarczą na 1000 mieszkańców
20	Efektywność wykorzystania zasobów pracy	Identyfikacja obszarów z lepszym lub gorszym wykorzystaniem zasobów pracy	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (destymulanta)
21	Poziom wydatków i inwestycji	Określenie obszarów o większym i mniejszym poziomie wydatków i inwestycji	Wydatki gmin na 1 mieszkańca
22			Stosunek dochodów do wydatków gmin na 1 mieszkańca
23			Wydatki majątkowe inwestycyjne gminy na mieszkańca

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 12. Syntetyczny wskaźnik dla sfery gospodarczej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery gospodarczej ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w gminie Ustka i Słupsk oraz w gminie Kobylnica. Najniższą wartość odnotowano w gminie Dębница Kaszubska, która odstawała od pozostałych gmin obszaru funkcjonalnego. Pozostałe gminy nie odnotowały znacznego rozwarstwienia wartości wskaźnika sfery gospodarczej.

Najwyższe dochody własne w przeliczeniu na mieszkańca odnotowano w gminie Kobylnica oraz w gminie Ustka. Były one prawie trzykrotnie wyższe od dochodów własnych w gminie Dębница Kaszubska. Dochody gmin Słupsk i miast Słupska i Ustki były zbliżone i osiągnęły wartość pośrednią pomiędzy najwyższymi i najniższymi wartościami. Najwyższe wartości wskaźników dot. liczby podmiotów gospodarczych oraz osób prowadzących działalność gospodarczą odnotowano w gminach miejskich Słupsk i Ustka. Znaczne wartości tego wskaźnika odnotowano także w gminie Kobylnica, co oznacza, że ta gmina obok miast kumuluje znaczny potencjał gospodarczy obszaru funkcjonalnego. W gminie Ustka znaczna liczba podmiotów gospodarczych związana jest prawdopodobnie z silnie rozwiniętą funkcją turystyczną. W ujęciu całego obszaru funkcjonalnego odnotowano wyższe wartości liczby podmiotów gospodarczych oraz osób prowadzących działalność gospodarczą w przeliczeniu na liczbę mieszkańców, od średnich dla kraju. Zauważalny był trend spadkowy tych wskaźników w obszarze funkcjonalnym.

Udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym najwyższą wartość osiągnął w gminie Dębica Kaszubska. Wskaźnik bezrobocia wykazał korelację ze wskaźnikami liczby podmiotów gospodarczych i indywidualnej przedsiębiorczości. Najniższe bezrobocie notowano w gminach miejskich obszaru funkcjonalnego oraz w gminach Kobylnica i Ustka. Wydatki gmin w przeliczeniu na mieszkańca najwyższe wartości notowały w gminie Ustka. Wskaźnik ten w przypadku tej gminy wykazywał zbieżność z wydatkami inwestycyjnymi. Najniższe wydatki w przeliczeniu na mieszkańca odnotowano w Ustce oraz gminie Dębica Kaszubska. Gmina Dębica Kaszubska oraz Miasto Słupsk były w 2013 roku jedynymi gminami w obszarze funkcjonalnym, które wydawały więcej niż posiadały dochodów. Najwyższe wydatki majątkowe inwestycyjne oprócz gminy Ustka były udziałem gminy Kobylnica. Poziom bezrobocia w obszarze funkcjonalnym pokrywał się ze średnią krajową i wykazywał nieznaczną tendencję wzrostową w badanym okresie. Zauważalny był trend wzrostowy wydatków gmin w przeliczeniu na mieszkańca. Wydatki te były wyższe od średnich dla kraju.

**Tabela 15. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery gospodarczej**

Jednostka terytorialna	wsk. 17 średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 18	wsk. wystandaryzowany	wsk. 19	wsk. wystandaryzowany	wsk. 20	wsk. Wystandaryzowany (destymulanta)	poziom wydatków, dochodów i inwestycji								ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH
									wsk. 21 średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 22 średnia	wsk. wystandaryzowany	wsk. 23 średnia	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH				
Miasto Ustka	1847,14	0,49	1359,00	0,91	97,96	0,99	8,21	0,98	3067,67	0,00	98,21	1,00	484,91	0,00	0,33	<b>0,30</b>	0,74	<b>0,87</b>		
Gmina Dębica Kaszubska	927,93	0,00	737,00	0,00	53,54	0,00	16,32	0,00	3539,05	0,32	92,07	0,04	791,01	0,26	0,21	<b>0,00</b>	0,00	<b>0,00</b>		
Gmina Kobylnica	2800,83	1,00	1152,00	0,61	84,77	0,70	8,64	0,92	4526,08	1,00	91,82	0,00	1243,13	0,65	0,55	<b>0,82</b>	0,81	<b>0,96</b>		
Gmina Słupsk	2346,96	0,76	916,00	0,26	70,39	0,38	10,05	0,76	4219,71	0,79	92,04	0,03	1655,90	1,00	0,61	<b>0,97</b>	0,62	<b>0,74</b>		
Gmina Ustka	2710,38	0,95	1055,00	0,47	79,40	0,58	8,70	0,92	4315,45	0,86	93,77	0,31	1311,42	0,71	0,62	<b>1,00</b>	0,78	<b>0,93</b>		
Miasto Słupsk	2243,96	0,70	1419,00	1,00	98,29	1,00	8,02	1,00	4375,24	0,90	93,60	0,28	573,36	0,08	0,42	<b>0,50</b>	0,84	<b>1,00</b>		

max	2800,83	max	1419,00	max	98,29	max	16,32	max	4526,08	max	98,21	max	1655,90	max	0,62	max	0,84
min	927,93	min	737,00	min	53,54	min	8,02	min	3067,67	min	91,82	min	484,91	min	0,21	min	0,00

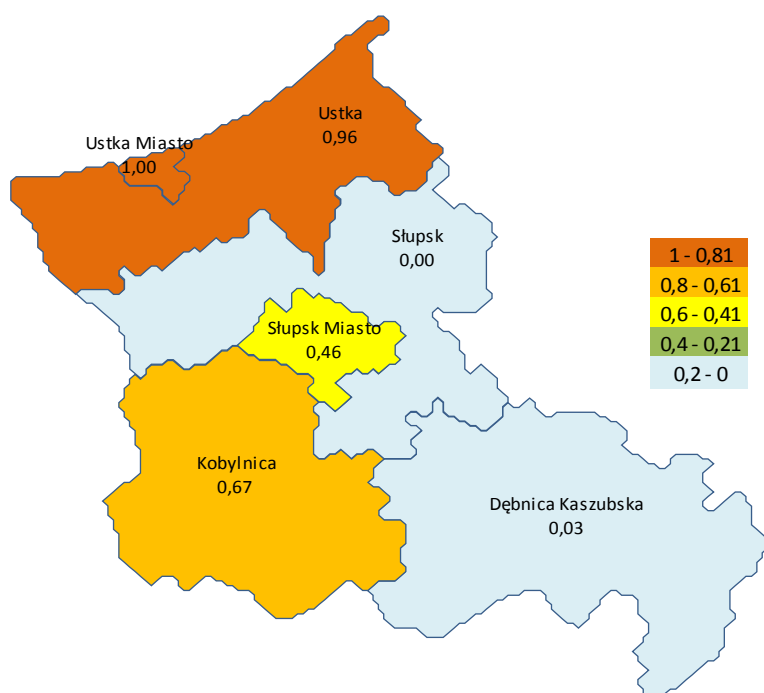
Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**SFERA TURYSTYCZNA**
**Tabela 16 Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery turystyki**

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
24	Infrastruktura turystyczna	Wyodrębnienie obszarów o różnym stopniu rozwinięcia infrastruktury turystycznej	Liczba noclegów udzielonych w gminie na 1 mieszkańca
25			Liczba miejsc noclegowych na 1000 mieszkańców
26	Atrakcje turystyczne	Wyodrębnienie obszarów zróżnicowanych pod względem udziału atrakcji turystycznych	Pomniki przyrody na 1 km <sup>2</sup> powierzchni
27			Ścieżki rowerowe (km) na 10 000 mieszkańców
28	Inwestycje na cele turystyczne, w tym na ochronę dziedzictwa kulturowego	Wyodrębnienie obszarów zróżnicowanych pod względem poziomu inwestycji na cele turystyczne	Wydatki gmin na cele turystyczne na 1 mieszkańca
29			Wydatki gmin na ochronę dziedzictwa narodowego i kultury na 1 mieszkańca
30	Dochody z tytułu ochrony dziedzictwa kulturowego I turystyki	Wyodrębnienie obszarów zróżnicowanych pod względem dochodów z tytułu ochrony dziedzictwa kulturowego I turystyki	Dochody gminy z dziedziny ochrony dziedzictwa kulturowego na 1 mieszkańca

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 13. Syntetyczny wskaźnik dla sfery turystycznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery turystycznej ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w gminach nadmorskich, tj. w Ustce oraz gminie Ustce.

Największą liczbą miejsc noclegowych odnotowano w gminie Ustka, a następnie w Ustce. Gminy pasa nadmorskiego odnotowały również największą liczbę udzielonych noclegów. Były to wartości znacznie przewyższające wartości odnotowane w pozostałych gminach. Największe nasycenie pomników przyrody posiadała gmina miejska Słupsk. Najgęstszą sieć ścieżek rowerowych posiadała gmina Kobylnica. Była ona znacznie większa od wartości w pozostałych gminach. Jedynie w gminie Dębica Kaszubska statystyki publiczne nie odnotowały ścieżek rowerowych. Gminy pasa nadmorskiego notowały najwyższe wydatki na cele turystyczne. Wydatki związane z ochroną dziedzictwa kulturowego najwyższe wartości osiągnęły w gminach Kobylnica oraz Ustka. Najwyższe dochody z ochrony dziedzictwa narodowego i kultury w przeliczeniu na mieszkańca były udziałem Ustki, a następnie gminy Dębica Kaszubska.

**Tabela 17. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery turystycznej**

Jednostka terytorialna	infrastruktura turystyczna						atrakcje turystyczne						inwestycje na cele turystyczne									
	wsk.24	wsk. wystandardyzowany	wsk.25	wsk. wystandardyzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH	wsk.26	wsk. wystandardyzowany	wsk.27	wsk. wystandardyzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH	wsk.28 średnia	wsk. wystandardyzowany	wsk.29 średnia	wsk. wystandardyzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH	wsk.30 średnia	wsk. wystandardyzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH
Miasto Ustka	32,73	0,80	304,25	0,41	0,61	0,61	0,40	0,14	1,34	0,06	0,10	0,15	75,19	0,73	64,48	0,00	0,37	0,44	21,98	1,00	0,55	1,00
Gmina Dębica Kaszubska	0,09	0,00	5,51	0,01	0,00	0,00	0,17	0,03	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	77,47	0,07	0,03	0,00	12,41	0,56	0,14	0,03
Gmina Kobylnica	0,13	0,00	1,08	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	21,98	1,00	0,50	0,88	0,00	0,00	260,47	1,00	0,50	0,62	3,32	0,15	0,41	0,67
Gmina Słupsk	1,44	0,03	11,52	0,01	0,02	0,02	0,31	0,10	3,55	0,16	0,13	0,21	0,61	0,01	112,72	0,25	0,13	0,12	3,68	0,17	0,13	0,00
Gmina Ustka	40,81	1,00	737,67	1,00	1,00	1,00	0,40	0,13	0,99	0,05	0,09	0,14	102,38	1,00	176,10	0,57	0,78	1,00	0,00	0,00	0,53	0,96
Miasto Słupsk	0,56	0,01	8,71	0,01	0,01	0,01	2,23	1,00	3,00	0,14	0,57	1,00	6,16	0,06	139,59	0,38	0,22	0,25	0,64	0,03	0,32	0,46

max	40,81	max	737,67	max	1,00	max	2,23	max	21,98	max	0,57	max	102,38	max	260,47	max	0,78	max	21,98	max	0,55
min	0,09	min	1,08	min	0,00	min	0,11	min	0,00	min	0,01	min	0,00	min	64,48	min	0,03	min	0,00	min	0,13

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS



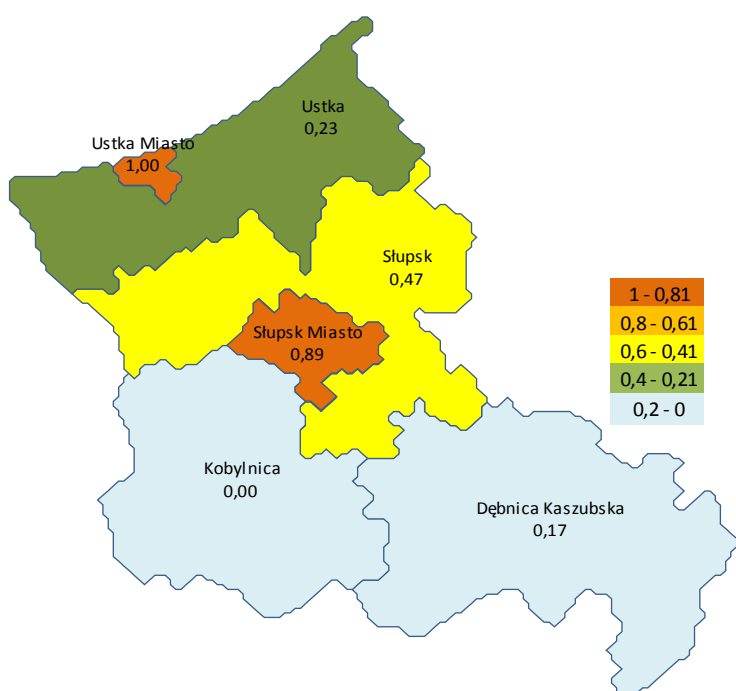
## SFERA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

**Tabela 18. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery infrastruktury technicznej**

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
31	Infrastruktura wodno-kanalizacyjna wpływająca na ochronę środowiska naturalnego	Wyodrębnienie obszarów o różnym stopniu rozwoju infrastruktury wodno-kanalizacyjnej wpływającej na ochronę środowiska naturalnego	Odsetek osób korzystających z sieci wodociągowych
32			Odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 14. Syntetyczny wskaźnik dla sfery infrastruktury technicznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery infrastruktury technicznej ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w Ustce oraz w Słupsku. Najniższe wartości tego wskaźnika odnotowano w gminie Kobylnica oraz Dębica Kaszubska.

Odsetek osób korzystających z sieci wodociągowej w każdej z gmin obszaru funkcjonalnego był wysoki i przekraczał średnią dla kraju. Odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej najwyższy był w gminach miejskich obszaru funkcjonalnego, natomiast spośród gmin wiejskich w gminie Słupsk. Odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej w gminach Ustka, Kobylnica oraz Dębica Kaszubska w 2012 roku nie przekroczył 70%. Należy zaznaczyć, iż inwestycje w sieć kanalizacyjną na obszarze funkcjonalnym są obecnie realizowane.

**Tabela 19. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery infrastruktury technicznej**

Jednostka terytorialna	wsk.31	wsk. wystandaryzowany	wsk.32	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH
Miasto Ustka	99,00	1,00	97,50	1,00	1,00	1,00
Gmina Dębica Kaszubska	92,40	0,27	66,70	0,12	0,19	0,17
Gmina Kobylnica	90,00	0,00	64,50	0,06	0,03	0,00
Gmina Słupsk	94,30	0,48	79,90	0,50	0,49	0,47
Gmina Ustka	94,60	0,51	62,50	0,00	0,26	0,23
Miasto Słupsk	97,90	0,88	94,40	0,91	0,89	0,89

<i>max</i>	99,00	<i>max</i>	97,50	<i>max</i>	1,00
<i>min</i>	90,00	<i>min</i>	62,50	<i>min</i>	0,03

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA ŚRODOWISKA NATURALNEGO

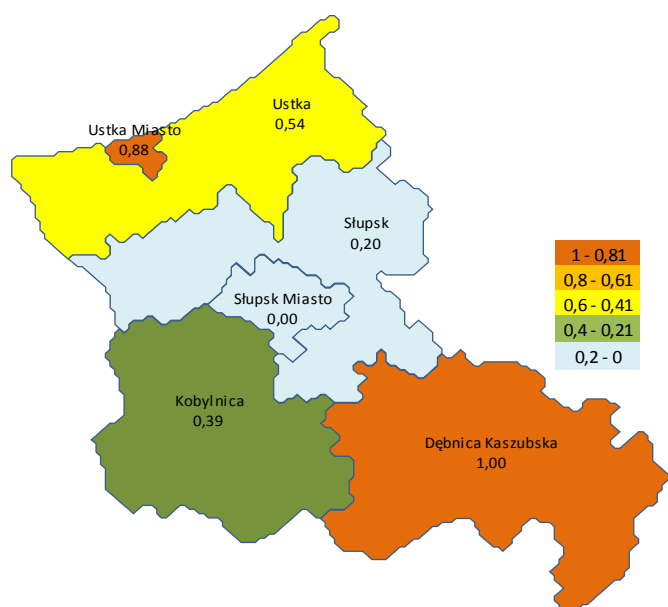
**Tabela 20. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery środowiska naturalnego**

Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki

33	Walory środowiska naturalnego	Wyodrębnienie obszarów zróżnicowanych pod względem powierzchni prawnie chronionych	Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni gminy ogółem
34		Wyodrębnienie obszarów o różnym stopniu lesistości	Powierzchnia obszarów leśnych w powierzchni ogółem (lesistość)
35		Wyodrębnienie obszarów pod względem terenów zielonych	Udział terenów zieleni w powierzchni ogółem (nierównomierność danych)

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Rysunek 15. Syntetyczny wskaźnik dla sfery środowiska naturalnego technicznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery środowiska naturalnego ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w gminie Dębica Kaszubska, a następnie w Ustce. Najniższą wartość osiągnął w Słupsku.

Gmina Dębica Kaszubska posiadała największy udział powierzchni gminy objętej ochroną przyrody oraz najwyższą lesistość, przekraczającą 50% powierzchni gminy. Najmniejszy udział powierzchni gminy objętej ochroną przyrody odnotowano w gminach miejskich Słupsk i Ustka. Miasto Ustka posiadało znaczny udział powierzchni lasów oraz znaczny udział terenów zieleni. Dzięki tym wskaźnikom Ustka osiągnęła wysoką wartość wskaźnika sfery środowiska naturalnego.

**Tabela 21. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery środowiska naturalnego**



Jednostka terytorialna	wsk.33	wsk. wystandaryzowany	wsk.34	wsk. wystandaryzowany	wsk.35	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH
Miasto Ustka	0,03	0,00	44,10	0,83	5,60	1,00	0,61	0,88
Gmina Dębница Kaszubska	36,95	1,00	50,60	1,00	0,10	0,02	0,67	1,00
Gmina Kobylnica	19,65	0,53	31,60	0,52	0,10	0,02	0,35	0,39
Gmina Słupsk	13,00	0,35	28,10	0,43	0,00	0,00	0,26	0,20
Gmina Ustka	29,96	0,81	30,30	0,48	0,10	0,02	0,44	0,54
Miasto Słupsk	0,00	0,00	11,40	0,00	2,60	0,46	0,15	0,00

max	36,95	max	50,60	max	5,60	max	0,67
min	0,00	min	11,40	min	0,00	min	0,15

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA KOMUNIKACJI

Tabela 22. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery infrastruktury komunikacyjnej

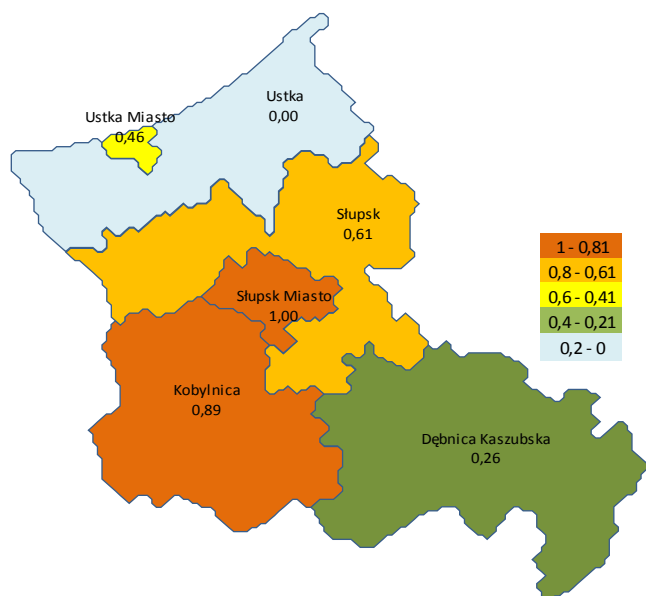
Nr wsk.	Grupa wskaźników	Cel grupy wskaźników	Początkowe wskaźniki
36	Dostępność komunikacyjna do ośrodka miejskiego w dniu roboczym	Wyodrębnienie obszarów zróżnicowanych pod względem dostępności komunikacyjnej do ośrodka miejskiego lub wojewódzkiego w dniu	Liczba połączeń komunikacją publiczną (koleje i autobusy) z centrum administracyjnego gminy do ośrodka miejskiego w dniu roboczym
37			Średni czas dojazdu komunikacją publiczną (koleje i autobusy) z centrum



		roboczym	administracyjnego gminy do ośrodka miejskiego w dniu roboczym (destymulanta)
38			Średni czas dojazdu samochodem osobowym z centrum administracyjnego gminy do ośrodka miejskiego w dniu roboczym (destymulanta)

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS, Google Maps

**Rysunek 16. Syntetyczny wskaźnik dla sfery infrastruktury komunikacyjnej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Syntetyczny wskaźnik dla sfery komunikacyjnej ukazany za pośrednictwem transformacji liniowej w skali 0-1** najwyższą wartość osiągnął w Słupsku oraz w gminach Kobylnica i Słupsk. Najniższe wartości wskaźnika odnotowano w gminie Ustka.

Największą liczbę połączeń komunikacją publiczną do Słupska odnotowano w Ustce. Znaczną liczbę połączeń komunikacyjnych odnotowano również w gminach Kobylnica oraz Słupsk. Gminy te położone są w bezpośrednim sąsiedztwie Słupska i czasy przejazdu zarówno samochodem osobowym, jak też komunikacją publiczną nie wymagają dłuższego czasu. Najmniejszą liczbę połączeń komunikacją publiczną odnotowano w gminie Dębica Kaszubska. Najwięcej czasu na dotarcie do Słupska potrzebują mieszkańcy gminy Ustka.



Tabela 23. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery komunikacyjnej

Jednostka terytorialna	wsk.36	wsk. wystandaryzowany	wsk.37	wsk. wystandaryzowany (destymulanta)	wsk.38	wsk. wystandaryzowany (destymulanta)	ŚREDNIA wsk. wystandaryzowanego	wsk. wystandaryzowany dla ŚREDNICH
Miasto Ustka	96,00	1,00	35,00	0,27	21,00	0,18	0,48	0,46
Gmina Dębica Kaszubska	8,00	0,00	30,00	0,41	16,00	0,47	0,29	0,26
Gmina Kobylnica	69,00	0,69	8,00	1,00	7,00	1,00	0,90	0,89
Gmina Słupsk*	38,00	0,34	14,00	0,84	12,00	0,71	0,63	0,61
Gmina Ustka**	19,00	0,13	45,00	0,00	24,00	0,00	0,04	0,00
Miasto Słupsk	96,00	1,00	8,00	1,00	7,00	1,00	1,00	1,00

max	96,00	max	45,00	max	24,00	max	1,00
min	8,00	min	8,00	min	7,00	min	0,04

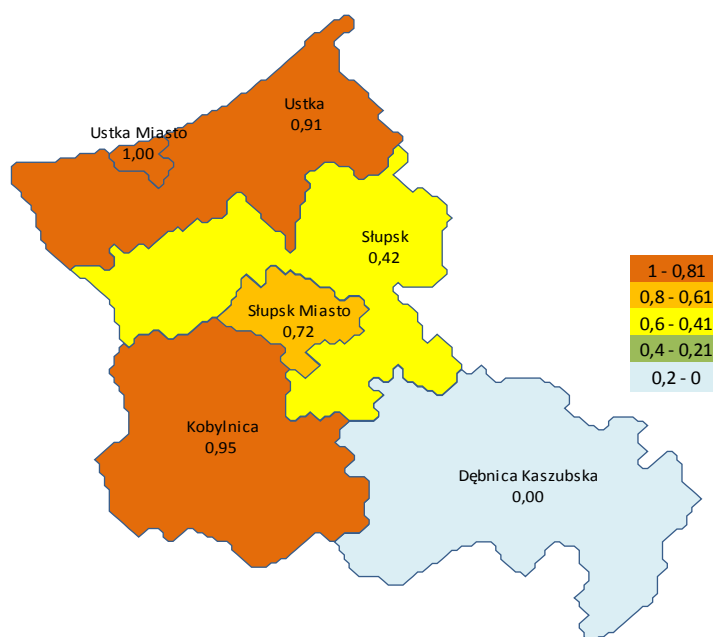
\* wartości średnie dla miejscowości Siemianice, Redzikowo, Jezierzycze

\*\* wartości średnie dla miejscowości Objazda, Gąbino, Przewłoka

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## PODSUMOWANIE DELIMITACJI OPARTEJ NA WALORYZACJI PRZESTRZENI

**Rysunek 17. Zbiorczy wskaźnik wystandaryzowany dla wszystkich sfer w przedziale 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

**Zbiorczy wskaźnik wystandaryzowany, stanowiący syntezę częściowych wskaźników, najwyższą wartość osiągnął w Miasto Ustka oraz gminach Kobylnica i Ustka, zaś najniższe wartości w gminie Dębni ca Kaszubska.**

Gminy Kobylnica oraz Słupsk odnotowały najwyższe wartości wskaźników sfery demograficznej. Związane było to z pozytywnym oddziaływaniem ośrodka miejskiego Słupska. Gminy te, a w szczególności gmina Słupsk, były kierunkami migracji mieszkańców Słupska. Nowi mieszkańcy w dużym stopniu kształtowali obraz sfery demograficznej tych gmin. Warto zauważyć, że zauważalne były także migracje mieszkańców Słupska na obszar gminy Dębni ca Kaszubska. Mieszkańcy Miasta Ustki migrowali zaś na obszary gminy Ustka.

Gmina Ustka odnotowała najwyższe wartości wskaźnika sfery społeczno-ekonomicznej. Niższe wartości wskaźnika tej sfery dla gminy Słupsk wynikały m. in. z silnych powiązań tej gminy z miastem Słupsk. Powiązanie te widoczne były przy wskaźnikach skolaryzacji oraz liczby placówek ambulatoryjnej opieki zdrowotnej. Usługi publiczne w tym zakresie świadczyły placówki zlokalizowane w mieście.



Słupsk, gmina Kobylnica oraz Ustka odnotowały najwyższe wartości wskaźników sfery gospodarczej. Gminy te są notowały największe zagęszczenie podmiotów gospodarczych, najwyższe wskaźniki indywidualnej przedsiębiorczości, a gmina Kobylnica najwyższe dochody własne w przeliczeniu na mieszkańca. W gminach tych odnotowano również najniższe wskaźniki bezrobocia.

Gminy pasa nadmorskiego są obszarem o dominującej funkcji turystycznej. Zarówno Miasto Ustka jak też gminy Ustka posiadały najlepiej rozwinięte zaplecze turystyczne. Gminy te dysponowały największą liczbą miejsc noclegowych i udzieliły ich najwięcej spośród gmin obszaru funkcjonalnego.

Obszary miejskie, tj. Słupsk i Ustka posiadały najlepiej rozwiniętą infrastrukturę wodno-kanalizacyjną.

Gmina Dębica Kaszubska wyróżniała się najwyższą wartością wskaźników sfery środowiska naturalnego.

Gminy Kobylnica oraz Słupsk wykazywały się najwyższymi wartościami wskaźników sfery komunikacyjnej, oznaczającej dostępność komunikacyjną Słupska. Silne powiązania funkcjonalne pomiędzy Ustką i Słupskiem miały swoje odzwierciedlenie w dużej liczbie połączeń komunikacją publiczną.

**Tabela 24. Sumaryczne zestawienie wskaźników ujętych s metodzie waloryzacji przestrzeni**

Jednostka terytorialna	Sfera DEMOGRAFICZNA	wsk. wystandaryzowany	Sfera SPOŁECZNO- EKONOMICZNA	wsk. wystandaryzowany	Sfera GOSPODARCZA	wsk. wystandaryzowany	Sfera TURYSTYCZNA	wsk. wystandaryzowany	Sfera INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ	wsk. wystandaryzowany	Sfera ŚRODOWISKA NATURALNEGO	wsk. wystandaryzowany	Sfera KOMUNIKACJI	wsk. wystandaryzowany	ŚREDNIA wsk.wystandaryzowanego	wsk.wystandaryzowany dla ŚREDNICH
	Miasto Ustka	0,00	0,00	0,28	0,28	0,87	0,87	1,00	1,00	1,00	1,00	0,88	0,88	0,46	0,46	0,64
Gmina Dębica Kaszubska	0,49	0,49	0,03	0,03	0,00	0,00	0,03	0,03	0,17	0,17	1,00	1,00	0,26	0,26	0,28	<b>0,00</b>
Gmina Kobylnica	0,88	0,88	0,59	0,59	0,96	0,96	0,67	0,67	0,00	0,00	0,39	0,39	0,89	0,89	0,63	<b>0,95</b>
Gmina Słupsk	1,00	1,00	0,00	0,00	0,74	0,74	0,00	0,00	0,47	0,47	0,20	0,20	0,61	0,61	0,43	<b>0,42</b>
Gmina Ustka	0,60	0,60	1,00	1,00	0,93	0,93	0,96	0,96	0,23	0,23	0,54	0,54	0,00	0,00	0,61	<b>0,91</b>
Miasto Słupsk	0,02	0,02	0,43	0,43	1,00	1,00	0,46	0,46	0,89	0,89	0,00	0,00	1,00	1,00	0,54	<b>0,72</b>

<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	<i>max</i>	1,00	0,64
<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	<i>min</i>	0,00	0,28

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

### 3. ANALIZA OTOCZENIA ZEWNĘTRZNEGO

Analizę otoczenia zewnętrznego przeprowadzono na obszarze powiatów sąsiadujących z obszarem funkcjonalnym. Siłę powiązań i analizę porównawczą określono na podstawie wybranych wskaźników, **dostępnych w statystyce publicznej GUS** i udostępnionych przez poszczególne JST i inne instytucje publiczne.

Analizę otoczenia zewnętrznego przeprowadzono w oparciu o następujący zestaw wskaźników:

#### 1. Sfera infrastruktury technicznej i społecznej:

- przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na osobę zameldowaną,
- budynki oddane do użytku ogółem na 1000 mieszkańców,
- odsetek osób korzystających z sieci wodociągowych,
- odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej.

#### 2. Sfera społeczna:

- przyrost naturalny (na 1000 mieszkańców),
- saldo migracji,
- wskaźnik obciążenia demograficznego (ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym),
- liczebność grupy w wieku produkcyjnym.

#### 3. Sfera gospodarcza:

- dochody własne gmin ogółem na 1 mieszkańca,
- podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 000 mieszkańców,
- udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

#### 4. Sfera turystyczna:

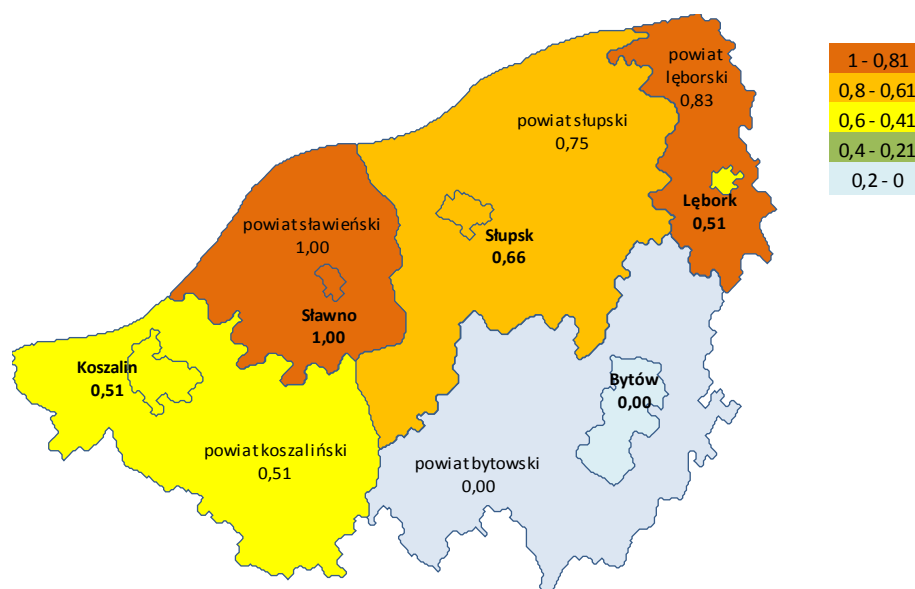
- liczba miejsc noclegowych na 1000 mieszkańców,
- noclegi udzielone w obiektach hotelowych oraz pozostałych na 1000 mieszkańców.

## 5. Sfera komunikacyjna:

- liczba połączeń komunikacją publiczną,
- czas przejazdu z wybranego ośrodka miejskiego lub centrum administracyjnego gminy do Słupska samochodem osobowym.

## SFERA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I SPOŁECZNEJ

**Rysunek 18. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery infrastruktury technicznej i społecznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Najwyższą wartość wskaźników sfery infrastruktury technicznej i społecznej spośród analizowanych powiatów i miast powiatowych sąsiadujących z MOF Miasta Słupska odnotowano w powiecie sławieńskim oraz mieście Sławno. Powiat słupski osiągnął wskaźnik na poziomie 0,75, Miasto Słupsk na poziomie 0,66.

Największą powierzchnię mieszkań na mieszkańca odnotowano w powiecie sławieńskim. Powiat słupski odznaczał się przeciętną wartością tego wskaźnika. Najmniejszą powierzchnię mieszkań odnotowana w powiecie bytowskim. Najwięcej mieszkań do użytku w przeliczeniu na liczbę mieszkańców odnotowano w powiecie sławieńskim, a następnie w powiecie koszalińskim, zaś

najmniejszą w powiecie słupskim oraz bytowskim. Poziom rozwoju infrastruktury wodociągowej był podobny we wszystkich analizowanych jednostkach terytorialnych. Najślabiej rozwiniętą sieć wodociągową posiadały powiaty bytowski i koszaliński. Powiat koszaliński oraz powiat sławieński posiadał najślabiej rozwiniętą sieć kanalizacyjną. Największy odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej odnotowano w powiecie lęborskim, a następnie bytowskim.

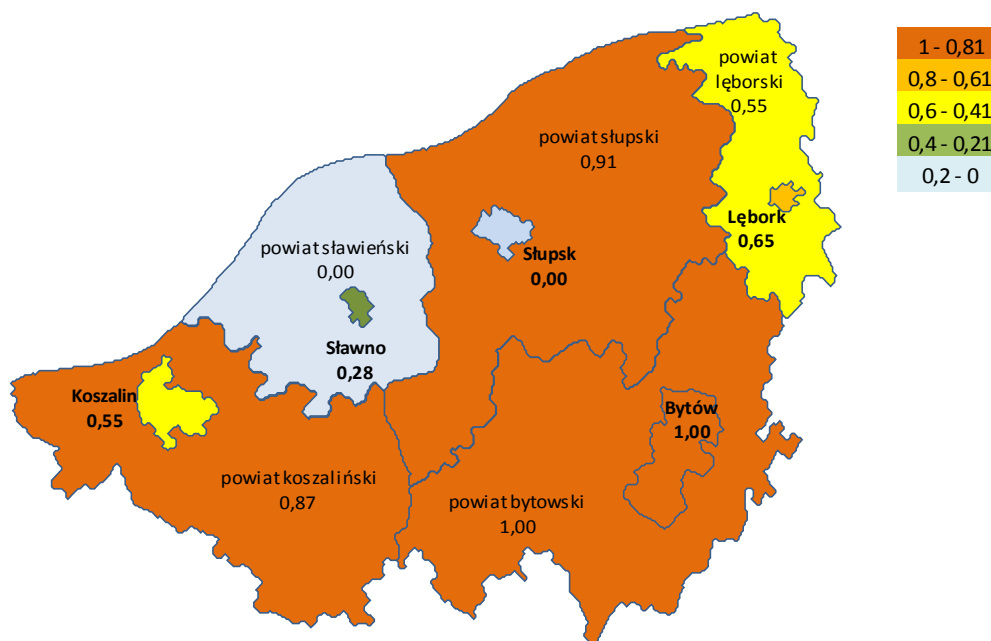
**Tabela 25. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera infrastruktury technicznej i społecznej**

Jednostka terytorialna	POTENCJAŁ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I SPOŁECZNEJ									
	przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę zameldowaną	wsk. wystandaryzowany	budynki oddane do użytku ogółem na 1 tys. mieszkańców	wsk. wystandaryzowany	odsetek osób korzystających z sieci wodociągowych	wsk. wystandaryzowany	odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej	wsk. wystandaryzowany	POTENCJAŁ INFRASTRUKTURY TECH I SPOŁ średnia wskaźników	POTENCJAŁ INFRASTRUKTURY TECH I SPOŁ wsk. wystandaryzowany
Powiat bytowski	22,1	0,00	0,59	0,00	86,6	0,20	65,7	0,44	<b>0,16</b>	<b>0,00</b>
Bytów	21,4	0,00	0,33	0,07	98,4	1,00	92,9	0,00	<b>0,27</b>	<b>0,00</b>
Powiat lęborski	23,7	0,32	1,07	0,14	90,6	0,73	74,2	1,00	<b>0,55</b>	<b>0,83</b>
Lębork	21,8	0,10	0,65	0,62	98,2	0,90	93,6	0,37	<b>0,50</b>	<b>0,51</b>
Powiat słupski	23,8	0,34	0,92	0,09	92,6	1,00	68,2	0,61	<b>0,51</b>	<b>0,75</b>
Słupsk	23,5	0,53	0,41	0,21	97,9	0,75	94,4	0,79	<b>0,57</b>	<b>0,66</b>
Powiat koszaliński	27,1	1,00	2,69	0,60	85,1	0,00	58,9	0,00	<b>0,40</b>	<b>0,51</b>
Koszalin	25,4	1,00	0,28	0,00	96,4	0,00	94,8	1,00	<b>0,50</b>	<b>0,51</b>
Powiat sławieński	25,1	0,60	4,06	1,00	91,5	0,85	59,8	0,06	<b>0,63</b>	<b>1,00</b>
Sławno	22,2	0,20	0,87	1,00	98,2	0,90	94,4	0,79	<b>0,72</b>	<b>1,00</b>
poziom powiatu	max	27,1	max	4,06	max	92,6	max	74,2	max	<b>0,63</b>
poziom powiatu	min	22,1	min	0,59	min	85,1	min	58,9	min	<b>0,16</b>
poziom miasta	max	25,4	max	0,87	max	98,4	max	94,8	max	<b>0,72</b>
poziom miasta	min	21,4	min	0,28	min	96,4	min	92,9	min	<b>0,27</b>

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA DEMOGRAFICZNA

**Rysunek 19. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery demograficznej w skali 0-1**



*Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS*

Najwyższą wartość wskaźników sfery społecznej spośród analizowanych powiatów i miast powiatowych sąsiadujących z MOF Miasta Słupska odnotowano w powiecie bytowskim, w powiecie słupskim oraz koszalińskim, najniższe wartości w powiecie sławieńskim oraz w Słupsku.

Najwyższe wartości wskaźnika przyrostu naturalnego odnotowano w powiecie bytowskim, a następnie w powiecie łębskim. Powiat słupski na tle badanych jednostek terytorialnych osiągnął najniższe wartości przyrostu naturalnego. Powiat bytowski odnotował najwyższą liczbę osób, które opuściły obszar powiatu wskutek migracji. Najwyższe dodatnie saldo migracji odnotowano w powiecie koszalińskim. Dla powiatu słupskiego saldo migracji także było dodatnie, choć było ono dużo niższe niż w powiecie koszalińskim. Najkorzystniejszą strukturę ludności posiadał powiat bytowski. Na tle badanych jednostek terytorialnych zauważono wysokie wskaźniki obciążenia demograficznego w dużych miastach, tj. Słupsku i Koszalinie. Mimo tego miasta te wraz z otaczającymi je powiatami ziemskimi posiadały największą liczbę osób w wieku produkcyjnym, która może decydować o atrakcyjności inwestycyjnej tych obszarów. Korzystną sytuacją demograficzną w powiecie słupskim w dużym stopniu kształtowało sąsiedztwo Miasta Słupska.

**Tabela 26. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera demograficzna**

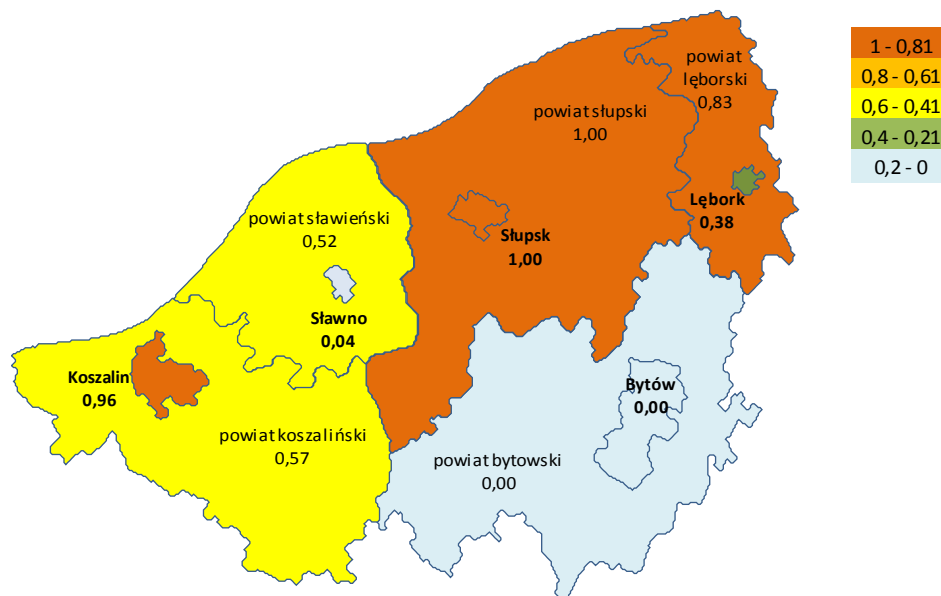
Jednostka terytorialna	POTENCJAŁ SPOŁECZNY									
	przyrost naturalny (na 1 tys. mieszkańców)	wsk. wystandaryzowany	saldo migracji	wsk. wystandaryzowany	wskaźnik obciążenia demograficznego	wsk. wystandaryzowany	liczebność grupy w wieku produkcyjnym	wsk. wystandaryzowany	POTENCJAŁ SPOŁECZNY średnia wskaźników	POTENCJAŁ SPOŁECZNY wsk. wystandaryzowany
Powiat bytowski	4,15	1,00	-241	0,00	67,1	1,00	50280	0,50	0,62	1,00
Bytów	3,86	1,00	-106	0,81	83,6	1,00	10799	0,05	0,71	1,00
Powiat łębski	2,09	0,67	-113	0,29	76,5	0,48	42387	0,20	0,41	0,55
Łębork	0,23	0,40	-115	0,79	95,1	0,79	22704	0,24	0,55	0,65
Powiat słupski	-2,08	0,00	37	0,62	72,6	0,70	63458	1,00	0,58	0,91
Słupsk	-2,16	0,01	-346	0,00	129,5	0,15	59565	0,85	0,25	0,00
Powiat koszaliński	0,52	0,42	204	1,00	74,7	0,58	43741	0,25	0,56	0,87
Koszalin	-1,71	0,09	-68	0,94	137,4	0,00	68889	1,00	0,51	0,55
Powiat sławieński	-0,05	0,33	-132	0,25	85,2	0,00	37124	0,00	0,14	0,00
Sławno	-2,25	0,00	-51	1,00	109,4	0,52	8043	0,00	0,38	0,28
poziom powiatu	max	4,15	max	204	max	85,2	max	63458	max	0,62
poziom powiatu	min	-2,08	min	-241	min	67,1	min	37124	min	0,14
poziom miasta	max	3,86	max	-51	max	137,4	max	68889	max	0,71
poziom miasta	min	-2,25	min	-346	min	83,6	min	8043	min	0,25

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS



SFERA GOSPODARCZA

**Rysunek 20. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery gospodarczej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Najwyższą wartość wskaźników sfery gospodarczej spośród powiatów ziemskich, w powiecie słubowskim, a następnie łębarskim, najniższą w powiecie bytowskim. Spośród miast powiatowych najwyższą wartość wskaźniki sfery gospodarczej przyjęty dla Słupska oraz Koszalina.

Powiat słubowski oraz Miasto Słupsk odnotowały najwyższe dochody własne w przeliczeniu na mieszkańca. Najniższe wartości tego wskaźnika były udziałem powiaty bytowskiego i miast Bytów. W powiecie bytowskim odnotowano także najmniejszą liczbę podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Największą liczbę podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w REGON odnotowano w Koszalinie. Była to wartość wyższa od danych dla Słupska. Powiat Słubowski oraz Miasto Słupsk wyróżniały się najniższym poziomie bezrobocia. Najwyższy odsetek bezrobotnych odnotowano w powiatach bytowskim i koszalińskim.

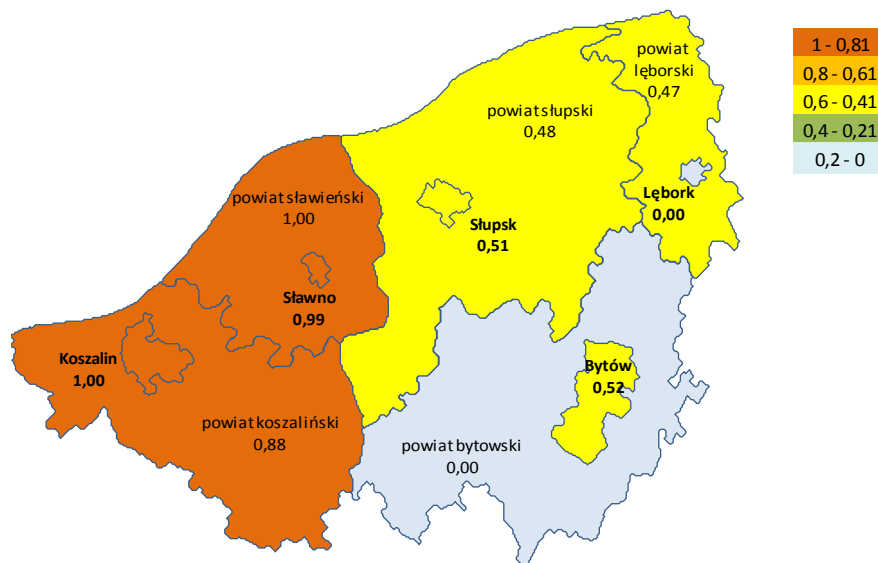
**Tabela 27. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera gospodarcza**

Jednostka terytorialna	POTENCJAŁ GOSPODARZY							
	dochody własne gmin ogółem na 1 mieszkańca	wsk. wystandaryzowany	podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 tys. ludności	wsk. wystandaryzowany	udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym	wsk. Wystandaryzowany (destymulanta)	POTENCJAŁ GOSPODARZY średnia wskaźników	POTENCJAŁ GOSPODARZY wsk. wystandaryzowany
Powiat bytowski	1232,32	0,00	793	0,00	14,3	0,00	0,00	0,00
Bytów	1299,45	0,00	1028	0,00	11,9	0,11	0,04	0,00
Powiat lęborski	1616,46	0,35	1246	1,00	10,9	0,54	0,63	0,83
Lębork	1486,36	0,17	1274	0,38	10,2	0,50	0,35	0,38
Powiat słupski	2325,21	1,00	920	0,28	8,0	1,00	0,76	1,00
Słupsk	2386,94	1,00	1419	0,60	8,0	1,00	0,87	1,00
Powiat koszaliński	1841,22	0,56	1070	0,61	13,5	0,13	0,43	0,57
Koszalin	1993,79	0,64	1677	1,00	8,6	0,86	0,83	0,96
Powiat sławieński	1725,52	0,45	1021	0,50	12,8	0,24	0,40	0,52
Sławno	1361,82	0,06	1122	0,14	12,4	0,00	0,07	0,04
poziom powiatu	max	2325,21	max	1246	max	14,3	max	0,76
poziom powiatu	min	1232,32	min	793	min	8,0	min	0,00
poziom miasta	max	2386,94	max	1677	max	12,4	max	0,87
poziom miasta	min	1299,45	min	1028	min	8,0	min	0,04

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA TURYSTYCZNA

**Rysunek 21. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery turystycznej w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Najwyższą wartość wskaźników sfery turystycznej spośród powiatów ziemskich, w powiecie sławieńskim, a następnie koszalińskim, najniższą w powiecie bytowskim. Spośród miast powiatowych najwyższą wartość wskaźniki sfery turystycznej przyjęły dla Słupska oraz Sławna.

Badany obszar, w związku z położeniem w pasie nadmorskim, jest obszarem o znaczącej funkcji turystycznej. Stąd wskaźniki liczby udzielonych noclegów i miejsc noclegowych były wyższe w powiatach graniczących z Morzem Bałtyckim. Najniższe wartości liczby noclegów i miejsc noclegowych odnotowano w powiecie bytowskim, choć samo miasto Bytów, na tle pozostałych badanych miast powiatowych osiągnęło wyższe wartości tych wskaźników. Miasto Koszalin notowało większą liczbą miejsc noclegowych i zanotowało więcej udzielonych noclegów niż Miasto Słupsk.

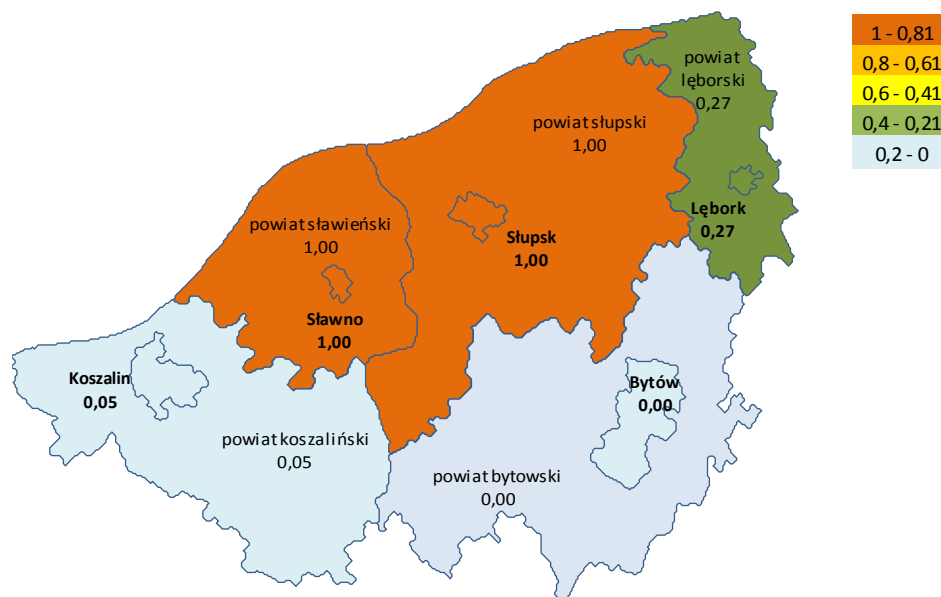
**Tabela 28. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera turystyczna**

Jednostka terytorialna	POTENCJAŁ TURYSTYCZNY					
	liczba miejsc noclegowych na 1000 mieszkańców	wsk. wystandaryzowany	noclegi udzielone w obiektach hotelowych oraz pozostałych na 1000 mieszkańców	wsk. wystandaryzowany	POTENCJAŁ TURYSTYCZNY średnia wskaźników	POTENCJAŁ TURYSTYCZNY wsk. wystandaryzowany
Powiat bytowski	19,10	0,00	656,15	0,00	0,00	0,00
Bytów	10,39	0,02	563,06	0,65	0,33	0,52
Powiat łębarski	142,78	0,58	7129,64	0,36	0,47	0,47
Łębork	3,60	0,00	328,21	0,30	0,15	0,00
Powiat słupski	118,80	0,47	9242,06	0,48	0,48	0,48
Słupsk	8,71	0,01	560,28	0,64	0,33	0,51
Powiat koszaliński	224,55	0,97	14678,95	0,79	0,88	0,88
Koszalin	7,14	0,01	797,94	1,00	0,50	1,00
Powiat sławieński	231,58	1,00	18412,01	1,00	1,00	1,00
Sławno	402,23	1,00	130,25	0,00	0,50	0,99
poziom powiatu	max	231,58	max	18412,01	max	1,00
poziom powiatu	min	19,10	min	656,15	min	0,00
poziom miasta	max	402,23	max	797,94	max	0,50
poziom miasta	min	3,60	min	130,25	min	0,15

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## SFERA KOMUNIKACJI

**Rysunek 22. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery komunikacji w skali 0-1**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Największy poziom powiązań funkcjonalnych, mierzonych poprzez dostępność komunikacyjną (odległości drogowe oraz liczby połączeń komunikacją publiczną) zachodzi pomiędzy powiatami sławieńskim i słupskim (noty po 1,00) oraz pomiędzy Sławnem i Słupskiem (wartość wskaźnika 1,00). Najslabiej w badanym obszarze powiat Słupski oraz Miasto Słupsk powiązany jest komunikacyjnie z powiatem bytowskim oraz powiatem koszalińskim.

Wyjaśnienie – dla powiatu słupskiego przyjęto najwyższe wartości wskaźnika – tj. wartości odpowiadające powiatowi sławieńskiego.



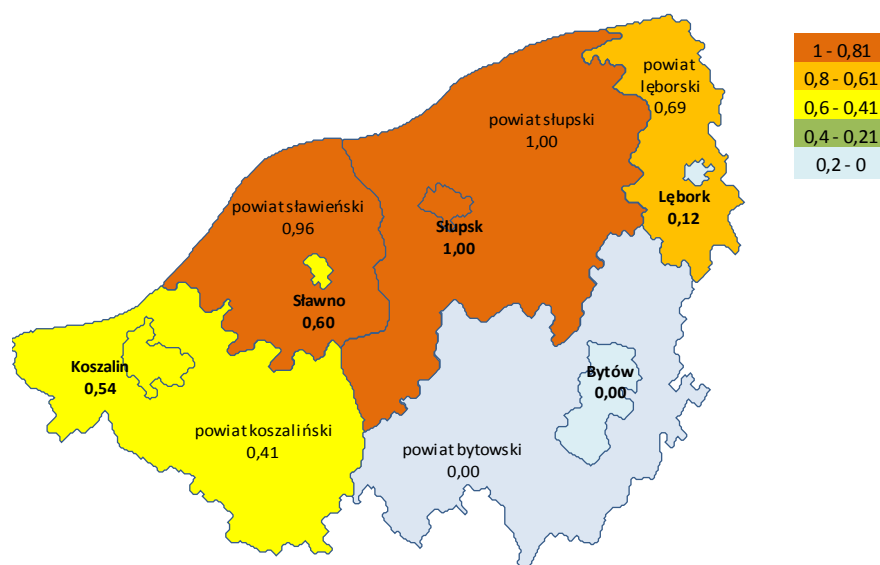
Tabela 29. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera komunikacji

Jednostka terytorialna	POWIĄZANIA FUNKCJONALNE					
	liczba połączeń komunikacja publiczną	wsk. wystandaryzowany	czas przejazdu z wybranego ośrodka miejskiego lub centrum administracyjnego gminy do Słupska samochodem osobowym	wsk. Wystandaryzowany (destymulanta)	POWIĄZANIA FUNKCJONALNE średnia wskaźników	POWIĄZANIA FUNKCJONALNE wsk. wystandaryzowany
Powiat bytowski	13	0,00	46	0,48	0,24	0,00
Bytów	13	0,00	46	0,48	0,24	0,00
Powiat lęborski	27	0,29	42	0,61	0,45	0,27
Lębork	27	0,29	42	0,61	0,45	0,27
Powiat słupski	61	1,00	29	1,00	1,00	1,00
Słupsk	61	1,00	29	1,00	1,00	1,00
Powiat koszaliński	40	0,56	62	0,00	0,28	0,05
Koszalin	40	0,56	62	0,00	0,28	0,05
Powiat sławieński	61	1,00	29	1,00	1,00	1,00
Sławno	61	1,00	29	1,00	1,00	1,00
poziom powiatu	max	61	max	62	max	1,00
poziom powiatu	min	13	min	29	min	0,24
poziom miasta	max	61	max	62	max	1,00
poziom miasta	min	13	min	29	min	0,24

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## PODSUMOWANIE ANALIZY OTOCZENIA ZEWNĘTRZNEGO

**Rysunek 23. Zbiorczy wskaźnik wystandaryzowany dla analizowanych sfer**



Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

Wskaźnik średni wystandaryzowany dla analizowanych 5 sfer: infrastruktury technicznej i społecznej, społecznej, gospodarczej, turystyki oraz powiązań funkcjonalnych dla analizowany JST sąsiadujących z MOF Miasta Słupsk osiągnął wartość maksymalną 1,00 dla powiatu słupskiego i dla Miasta Słupsk, najniższe wartości przyjął w powiecie bytowskim i mieście Bytów.

W wyniku przeprowadzonej delimitacji obszarów graniczących z powiatem słupskimi i Miastem Słupsk można zauważyć, iż:

- najsilniejsze powiązania funkcjonalne obszar powiatu słupskiego i Miasta Słupsk wykazywał z obszarem powiatu sławieńskiego i Sławnem;
- najwyższe wartości sfery infrastruktury społeczno-technicznej odnotowano w powiecie sławieńskim oraz lęborskim;
- najwyższe wskaźniki sfery demograficznej były udziałem powiatu słupskiego, koszalińskiego oraz bytowskiego. Powiat koszalińskim wyróżniał się najwyższą wartością wskaźników dodatnich migracji, powiat bytowski najwyższym przyrostem naturalnym, ale także wysokim ujemnym saldem migracji. Korzystną sytuację demograficzną na obszarze powiatu Słupskiego kształtowały migracji z Miasta Słupsk;



- największy potencjał gospodarczy skupiały ośrodki miejskie Słupsk i Koszalin oraz powiat słupski i lęborski. Atutem decydującym o atrakcyjności inwestycyjnej była znaczna liczba osób w wieku produkcyjnym, która skupiała się w tych miastach oraz sąsiadujących z nimi gminach;
- badany obszar posiada silnie rozwiniętą funkcję turystyczną związaną z nadmorskim położeniem. Wyższe od powiat słupskiego i Miasta Słupska wskaźniki sfery turystycznej odnotowano w powiatach województwa zachodniopomorskiego, tj. sławieńskim oraz koszalińskim;
- w najtrudniejszej sytuacji rozwojowej jest obszar powiatu bytowskiego, który notuje najwyższe wskaźniki bezrobocia, migracji oraz położony jest w znacznej odległości od większych ośrodków miejskich, w tym Słupska. Notuje także najniższe wskaźniki liczby podmiotów gospodarczych oraz dla sfery turystycznej.





**POMOC TECHNICZNA**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
INFRASTRUKTURY  
I ROZWOJU

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Tabela 30. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego**

Jednostka terytorialna	POTENCJAŁ INFRASTRUKTURY TECH I		POTENCJAŁ SPOŁECZNY		POTENCJAŁ GOSPODARCZY		POTENCJAŁ TURYSTYCZNY		POWIĄZANIA FUNKCJONALNE		RAZEM	
	SPOŁ średnia wskaźników	SPOŁ wsk. wystandaryzowany	średnia wskaźników	wsk. wystandaryzowany	średnia wskaźników	wsk. wystandaryzowany	średnia wskaźników	wsk. wystandaryzowany	średnia wskaźników	POWIĄZANIA FUNKCJONALNE wsk. wystandaryzowany	średnia wskaźników wystandaryzowanych	syntetyczny wskaźnik wystandaryzowany
Powiat bytowski	0,16	0,00	0,87	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	0,00	0,20	0,00
Bytów	0,27	0,00	0,56	1,00	0,04	0,00	0,33	0,52	0,24	0,00	0,30	0,00
Powiat łębonski	0,55	0,83	0,52	0,41	0,63	0,83	0,47	0,47	0,45	0,27	0,56	0,69
Łębork	0,50	0,51	0,41	0,66	0,35	0,38	0,15	0,00	0,45	0,27	0,36	0,12
Powiat słupski	0,51	0,75	0,52	0,41	0,76	1,00	0,48	0,48	1,00	1,00	0,73	1,00
Słupsk	0,57	0,66	0,50	0,87	0,87	1,00	0,33	0,51	1,00	1,00	0,81	1,00
Powiat koszaliński	0,40	0,51	0,31	0,07	0,43	0,57	0,88	0,88	0,28	0,05	0,42	0,41
Koszalin	0,50	0,51	0,29	0,37	0,83	0,96	0,50	1,00	0,28	0,05	0,58	0,54
Powiat sławieński	0,63	1,00	0,27	0,00	0,40	0,52	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	0,96
Sławno	0,72	1,00	0,13	0,00	0,07	0,04	0,50	0,99	1,00	1,00	0,60	0,60
poziom powiatu	max	0,63	max	0,87	max	0,76	max	1,00	max	1,00	max	0,73
poziom powiatu	min	0,16	min	0,27	min	0,00	min	0,00	min	0,24	min	0,20
poziom miasta	max	0,72	max	0,56	max	0,87	max	0,50	max	1,00	max	0,81
poziom miasta	min	0,27	min	0,13	min	0,04	min	0,15	min	0,24	min	0,30

Źródło: Opracowanie własne, wg danych GUS

## IV PODSUMOWANIE DIAGNOZY

### GŁÓWNE PROBLEMY ROZWOJOWE CAŁEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO

**Dostępność komunikacyjna OF** – obszar Pomorza Środkowego jest jednym z najgorzej dostępnych komunikacyjnie obszarów Polski. Na taki stan rzeczy, oprócz położenie geograficznego, wpływ ma istniejąca sieć dróg ekspresowych oraz autostrad, która omija obszar Pomorza Środkowego. Dostępność komunikacyjna to czynnik, który determinuje atrakcyjność inwestycyjną oraz wykorzystanie potencjału turystycznego oraz wpływa na mobilność mieszkańców obszaru funkcjonalnego.

**Barier/ograniczenia w dostępności komunikacyjnej wewnątrz obszaru funkcjonalnego** – zauważalne są w szczególności w gminie Ustka oraz w mniejszym stopniu w gminie Dębница Kaszubska. Główną wewnętrzną arterią komunikacyjną jest połączenie drogowe i kolejowe pomiędzy Słupskiem i Ustką. W sezonie letnim, wzmożonego ruchu turystycznego, układ komunikacyjny obszaru funkcjonalnego jest mocno przeciążony. Problemem jest także stan infrastruktury dróg lokalnych i powiatowych, który może być barierą w rozwoju gospodarczym oraz turystycznym.

**Ograniczenia w wykorzystaniu przestrzeni ze względu na występowanie cennych przyrodniczo obszarów oraz funkcji uzdrowiskowych (w Ustce)** – obszar funkcjonalny objęty jest różnymi formami ochrony przyrody. Wybrzeże Bałtyku jest szczególnym obszarem ochrony. Konieczność ochrony przyrody wpływa na możliwości rozwoju i realizacji wybranych inwestycji. Funkcja uzdrowiskowa Ustki ogranicza rozwój gospodarczy oraz rozwój funkcji logistycznej.

**Niewykorzystany potencjał znacznej części obszaru funkcjonalnego do rozwijania funkcji turystycznej** (ruch turystyczny skupia się na obszarze gmin nadmorskich). Gminy nadmorskie obszaru funkcjonalnego posiadają wybitną funkcję turystyczną. Ruch turystyczny w dużej mierze skupia się w miejscowościach nadmorskich. Barierą w rozwoju turystyki są niedostatecznie rozwinięte produkty turystyczne, niedostatecznie rozwinięta infrastruktura turystyczna i niedostatecznie wyeksponowane atrakcje turystyczne. Barierą w zrównoważonym rozwoju turystyki na całym obszarze funkcjonalnym jest stan infrastruktury drogowej.

**Niewykorzystana w pełni funkcja portowa Ustki** (pod względem gospodarczym, w tym logistycznym oraz turystycznym) – port w Ustce „jest oknem” na świat dla przedsiębiorców obszaru funkcjonalnego. Warunkiem funkcjonowania i rozwoju portu morskiego w Ustce jest budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury zapewniającej dostęp do portu oraz infrastruktury portowej. Port w Ustce jest węzłem transportowym, powiązany z miastem oraz dalszym otoczeniem poprzez drogi kołowe, linię kolejową, rzekę Słupię, a także poprzez morskie drogi wodne.

**Niższa atrakcyjność inwestycyjna dla dużych inwestycji o charakterze przemysłowym i usługowym** (kapitał ludzki, dostępność transportowa). Ocena atrakcyjności inwestycyjnej związana jest z analizą

dostępności transportowej oraz potencjałem demograficznym, który jest najwyższy w największych aglomeracjach. Brak jest dobrze przygotowanych pod względem dostępu do infrastruktury technicznej i komunikacyjnej dużych terenów inwestycyjnych na obszarze MOF. Istniejące tereny inwestycyjne nie posiadają w ogóle lub wystarczającej infrastruktury technicznej pod duże strategiczne projekty inwestycyjne. Brak jest dostępu do wykwalifikowanej kadry zawodowej i technicznej. Brak jest także bliskości autostrad, lotniska, portu morskiego.

**Odptyw młodych ludzi/absolwentów z regionu** – brak perspektyw dla młodych ludzi; brak możliwości kształcenia zawodowego (zarówno na poziomie szkół zawodowych – mała oferta nowoczesnych zawodów) oraz szkół wyższych (brak oferty kształcenia w kierunkach inżynierskich). Powoduje to odptyw uczniów/studentów do większych aglomeracji (Trójmiasto, Szczecin, Poznań, Warszawa) w celu kształcenia i znalezienia pracy (mała liczba absolwentów powracających do regionu).

**Brak mechanizmów wspierających rozwój i dojrzewanie firm** – brak mechanizmów finansowych z przeznaczeniem na wsparcie rozwoju Start-up'ów, dojrzewanie firm istniejących, wspierania wdrażania nowych rozwiązań, tworzenie nowych podmiotów przez absolwentów.

**Ciągle wysokie i nie malejące wskaźniki bezrobocia** – jak pokazują dane statystyczne poziom bezrobocia w ciągu ostatnich lat nie zmalał i wykazał się nieznacznym wzrostem. Odnotowano także spadek liczby podmiotów gospodarczych oraz liczby osób prowadzących działalność gospodarczą. Nie odnotowano także wzrostu liczby udzielonych noclegów, co może sugerować także zastój w branży turystycznej.

**Ujemne wskaźniki urodzeń** – są niepokojącym zjawiskiem demograficznym, obserwowanym w obszarze funkcjonalnym.

**Zagrożenie suburbanizacją (na obszarze gmin podmiejskich oraz gmin z funkcją turystyczną).** Niekontrolowany rozwój budownictwa powoduje rozwój rozproszonych form osadniczych. Rozproszona zabudowa warunkuje wysokie koszty budowy infrastruktury technicznej. Wysokie są także koszty utrzymanie tej infrastruktury. Niekontrolowany rozwój budownictwa skutkuje także brakiem ładu przestrzennego.

**Niedostatecznie rozwinięta infrastruktura turystyczna, w tym sieć ścieżek rowerowych, mała infrastruktura turystyczna.** Funkcja turystyczna pełni istotną rolę w gospodarce obszaru funkcjonalnego. Ruch turystyczny skupia się głównie na Wybrzeżu Morza Bałtyckiego. Priorytetem powinno być dalsze wzmacnianie jakości oferty turystycznej na tym obszarze, ale także kształtowanie oferty turystycznej w oparciu o atrakcje i walory turystycznej pozostałych gmin. Istotne znaczenie posiadać będzie rozwój odpowiedniej infrastruktury turystycznej, w szczególności ścieżek rowerowych, pieszych, parkingów, informacji turystycznej.

**Słabo rozwinięta funkcja ośrodka akademickiego** – obszar funkcjonalny Słupska wyróżnia się profilem gospodarczym, w którym ważną rolę odgrywa gospodarka morska, turystyka, rolnictwo i przemysł przetwórczy, przemysł lekki, energetyka odnawialna. Kształcenie akademickie powinna być

dostosowane do potrzeb miejscowego rynku pracy. Rozwój ośrodka akademickiego podniósłby rangę ośrodka miejskiego Słupsk.

## WEWNĘTRZNY POTENCJAŁ ROZWOJU OBSZARU FUNKCJONALNEGO

**Potencjał położenia nadmorskiego, w tym port w Ustce mogący pełnić funkcję gospodarczą (logistyczną) dla rozwijającej się gospodarki obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska.** Położenie nadmorskie determinuje rozwój funkcji turystycznej, która duże znaczenie w gospodarce obszaru funkcjonalnego. Port w Ustce jest także ważnym węzłem komunikacyjnym, umożliwiającym integrację różnych form transportu (transport drogowy, kolejowy, morski).

**Położenie w pasie korytarza transportowego drogi krajowej nr 6. i w pasie korytarza transportowego drogi krajowej nr 21.** Droga krajowa nr 6 prowadząca od granicy z Niemcami w Kołbaskowie do Łęgowa (przez Gdańsk) o długości ok. 351 km docelowo będzie drogą ekspresową S6. Jest najważniejszym połączeniem drogowym dla ruchu osobowo-towarowego między dwoma najważniejszymi ośrodkami miejskimi w północnej Polsce, tzn. Szczecinem wraz z aglomeracją oraz Trójmiastem. Położenie MOF w pasie korytarza transportowego drogi krajowej nr 21 – Miasto – Ustka prowadzi w kierunku południa Polski.

**Bogata oferta terenów inwestycyjnych objętych statusem Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.** Na terenie powiatu i miasta zlokalizowanych jest wiele terenów inwestycyjnych o statusie specjalnej strefy ekonomicznej oraz w patronacie strefy. Tereny te pod względem wielkości (w jednym kawałku od 9 ha do 82 ha) i potencjału stanowią strategiczne obszary inwestycyjne województwa pomorskiego i całego Pomorza. Zlokalizowane są w korytarzu dróg krajowych nr 6 i 21. Strefa oferuje ulgi w podatku dochodowym dla inwestorów strefowych, natomiast miasta i gminy dodatkowo oferują ulgi w podatku od nieruchomości.

**Potencjał regionu dla rozwoju i wspierania innowacji i nowoczesnych technologii w postaci Słupskiego Inkubatora Technologicznego.** Inkubator zlokalizowany w mieście Słupsk na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wraz z nowoczesnym zapleczem w postaci Pracowni Automatyki, Robotyki i Systemów Wizyjnych jest szansą dla MOF na rozwój nowoczesnej gospodarki w regionie opartej o innowacje i energie odnawialne. SIT to miejsce, w którym stwarzane są możliwości dla rozwoju Start-up'ów i powstawania nowych podmiotów gospodarczych.

**Znaczne zasoby przestrzeni umożliwiające rozwój różnych form energetyki odnawialnej.** Pomorze Środkowe posiada korzystne uwarunkowania do rozwoju różnych form energetyki odnawialnej. Zasobem obszaru funkcjonalnego jest przestrzeń, zarówno na lądzie jak i na morzu, która umożliwia rozwój energetyki odnawialnej.

**Dobrze rozwinięta funkcja turystyczna w pasie gmin nadmorskich oraz walory przyrodnicze i kulturowe pozostałych gmin.** Obszar funkcjonalny posiada silnie rozwiniętą funkcję turystyczną na obszarze gmin nadmorskich. Ponadto walory przyrodnicze oraz kulturowe umożliwiają dalszy rozwój turystyki oraz rozwój atrakcyjnych produktów turystycznych.

**Dobrze rozwinięta gospodarka, opierająca się na małych i średnich przedsiębiorstwach oraz wysoki poziom indywidualnej przedsiębiorczości.** Wskaźniki rozwoju gospodarczego wyróżniają obszar funkcjonalny na tle Pomorza Środkowego. Gospodarka obszaru funkcjonalnego jest silnie związana z lokalnym potencjałem. Ważną rolę pełni gospodarka morską, przemysł przetwórczy, spożywczy, przemysł lekki, drzewny oraz rolnictwo. Obserwuje się znaczne zróżnicowanie profilu gospodarczego.

**Znaczny potencjał demograficzny, a także społeczny, gospodarczy i kulturalny, związany z obszarem miejskim Słupska.** Miasto Słupsk i jego otoczenie skupia znaczny potencjał demograficzny. Słupsk, jako ośrodek o znaczeniu regionalnym pełni ważną funkcję w przestrzeni kraju, w tym na obszarze Pomorza Środkowego.

## MOŻLIWOŚCI WZMOCNIENIA POTENCJAŁU ROZWOJU OBSZARU FUNKCJONALNEGO

Obszar Funkcjonalny Miasta Słupska jest elementem podstawowej sieci osadniczej kraju. Szansą na jego rozwój jest **kształtowanie lub wzmocnienie powiązań funkcjonalnych z wybranymi dużymi miastami (Gdańsk, Szczecin, Koszalin).**

Obszar funkcjonalny powinien tworzyć atrakcyjne miejsce do życia dla mieszkańców oraz dla przedsiębiorców atrakcyjne miejsca do lokowania i prowadzenia biznesu.

Obszar funkcjonalny jest **elementem sieci transportowej kraju na przecięciu szlaków osi zachód - wschód (Szczecin – Gdańsk)** zachód i północ-południe. Słupsk docelowo powiązany będzie z przestrzenią kraju, przede wszystkim z dużymi miastami, siecią nowoczesnych linii kolejowych oraz **drogą ekspresową S6**. Obszar funkcjonalny wyposażony powinien być w nowoczesny system komunikacji oparty na integracji poszczególnych środków komunikacji. Podstawą tego systemu będą **multimodalne węzły przesiadkowe**, zapewniające łatwy dostęp do przystanków, integrację taryfową i rozkładową. Podstawowymi węzłami przesiadkowymi powinny być Słupsk oraz Ustka (z zapleczem portowym). System transportu w obszarze funkcjonalnym zintegrowany będzie z liniami kolejowymi.

**Miasto Słupsk i jego obszar funkcjonalny będą miejscem skupiania zasobów kapitału ludzkiego na obszarze Pomorza Środkowego**, co przyczyni się do wzrostu konkurencyjności w skali regionalnej. Gminy tworzące obszar funkcjonalny dążyć będą do **zapewnienia maksymalnej spójności studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (a w dalszej kolejności także miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego), szczególnie pod kątem zadbania o to, aby bilans trendów demograficznych i zapotrzebowania na nowe tereny do zabudowy był rozpatrywany w skali całego obszaru funkcjonalnego.

**Słupsk powiązany będzie z siecią miast powiatowych, wynikającej z nadrzędnej funkcji Słupska w przestrzeni kraju (miasto regionalne).**

Zarówno przestrzeń bezpośredniego otoczenia Słupska, jak też dalsze otoczenie, **np. powiaty bytowski, sławieński oraz cały obszar powiat słupskiego, tworzyć będą zaplecze kapitału ludzkiego** dla procesów gospodarczych zachodzących najdynamiczniej w obrębie obszaru funkcjonalnego.

**W otoczeniu Słupska niezbędne są inwestycje w kapitał ludzki, ale także infrastrukturę techniczną i turystyczną.** Najbliższe otoczenie Słupska nadal będzie miejscem dynamicznych procesów demograficznych (gminy Słupsk, Kobylnica). W ślad za tym powinny nadążać procesy związane z rozwojem infrastruktury technicznej i społecznej.

**Istotne będzie wzmocnienie systemu infrastruktury edukacyjnej, naukowej oraz IT.**

**Niezbędne jest podjęcie zadań związanych z przygotowaniem terenów inwestycyjnych i uzbrojeniu ich w niezbędną infrastrukturę techniczną i komunikacyjną,** co może zaowocować pozyskaniem wielu nowych inwestycji do regionu i tworzeniem nowych miejsc pracy.

W odpowiedzi na potrzeby przedsiębiorców i przeobrażeń związanych z tworzącą się nowoczesną gospodarką niezwyklej wagi jest **podjęcie zadań związanych z wzmocnieniem i rozwojem w zakresie edukacji zawodowej i wyższej inżynierskiej,** przy wykorzystaniu zasobów SIT w postaci pracowni automatyki, robotyki i systemów wizyjnych oraz tworzonej pracowni OZE.

Należy **dążyć do stałego rozwoju i rozbudowy infrastruktury technicznej** w obszarze MOF, w tym związanej z **dostępem do dróg, szybkiego Internetu, sieci wodnych, deszczowych i kanalizacyjnych, sieci energetycznych i gazowych.**

Ważnym aspektem jest także **wspieranie powiązań gospodarczych (klastry) oraz tworzenie specjalizacji regionu** w określonych branżach, dziedzinach, w tym inteligentnych specjalizacji dla MOF.

**OF będzie także sprawnie zarządzany** – w sposób skuteczny, efektywny i partnerski, poprzez coraz bardziej zintegrowane działania obejmujące cały miejski obszar funkcjonalny oraz aktywną współpracę z mieszkańcami.

**Zintensyfikować należy współpracę w ramach MOF w zakresie promocji regionu i pozyskiwania zewnętrznych przedsiębiorców i partnerów gospodarczych.**



## SPIS RYSUNKÓW:

Rysunek 1. Kontekst przestrzenny badań związanych z delimitacją MOF Miasta Słupsk w oparciu o metodę delimitacji MOF OW.....	109
Rysunek 2. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 1.....	111
Rysunek 3. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 2.....	113
Rysunek 4. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 3.....	115
Rysunek 5. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 4 .....	117
Rysunek 6. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 5.....	119
Rysunek 7. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 6.....	121
Rysunek 8. Kryterium delimitacyjne dla wskaźnika 7.....	123
Rysunek 9. Synteza wskaźników delimitacyjnych wg zmodyfikowanej metody delimitacji MOF OW.....	125
Rysunek 10. Syntetyczny wskaźnik dla sfery demograficznej w skali 0-1.....	129
Rysunek 11. Syntetyczny wskaźnik dla sfery społeczno-ekonomicznej w skali 0-1.....	134
Rysunek 12. Syntetyczny wskaźnik dla sfery gospodarczej w skali 0-1.....	139
Rysunek 13. Syntetyczny wskaźnik dla sfery turystycznej w skali 0-1.....	142
Rysunek 14. Syntetyczny wskaźnik dla sfery infrastruktury technicznej w skali 0-1.....	145
Rysunek 15. Syntetyczny wskaźnik dla sfery środowiska naturalnego technicznej w skali 0-1 .....	147
Rysunek 16. Syntetyczny wskaźnik dla sfery infrastruktury komunikacyjnej w skali 0-1....	150
Rysunek 17. Zbiorczy wskaźnik wystandaryzowany dla wszystkich sfer w przedziale 0-1..	152
Rysunek 18. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery infrastruktury technicznej i społecznej w skali 0-1.....	156
Rysunek 19. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery demograficznej w skali 0-1.....	159
Rysunek 20. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery gospodarczej w skali 0-1.....	161
Rysunek 21. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery turystycznej w skali 0-1.....	163
Rysunek 22. Wskaźnik wystandaryzowany dla sfery komunikacji w skali 0-1.....	165
Rysunek 23. Zbiorczy wskaźnik wystandaryzowany dla analizowanych sfer.....	167



## SPIS TABEL:

Tabela 1. Dane wyjściowe dla wskaźnika 1 - liczba połączeń komunikacja publiczną w ciągu dnia roboczego do ośrodka miejskiego oraz czas dojazdu z centrum administracyjnego gminy do centrum Słupska.....	112
Tabela 2. Dane wyjściowe dla wskaźnika 2 – liczba zameldowań z rdzenia OF na 1000 mieszkańców.....	114
Tabela 3. Dane wyjściowe dla wskaźnika 3 - liczba osób prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym.....	116
Tabela 4. Dane wyjściowe dla wskaźnika 4 – liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców.....	117
Tabela 5. Dane wyjściowe dla wskaźnika 5 - udział podmiotów gospodarczych w usługach wyższego rzędu (sekcje J-R).....	120
Tabela 6. Dane wyjściowe dla wskaźnika 6 - gęstość zaludnienia bez lasów i wód .....	122
Tabela 7. Dane wyjściowe dla wskaźnika 7 - liczba mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców w 2003-2012.....	124
Tabela 8. Synteza wskaźników delimitacyjnych wg zmodyfikowanej metody delimitacji MOF OW.....	127
Tabela 9 Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery demograficznej.....	129
Tabela 10. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery demograficznej.....	130
Tabela 11. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery społeczno-ekonomiczna.....	131
Tabela 12. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery społeczno-ekonomicznej – część 1/2.....	136
Tabela 13. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery społeczno-ekonomicznej – część 2/2.....	137
Tabela 14. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery gospodarczej.....	138
Tabela 15. Sumaryczne zestawienie wskaźników dla sfery gospodarczej.....	141
Tabela 16 Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery turystyki.....	142
Tabela 17. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery turystycznej .....	144
Tabela 18. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery infrastruktury technicznej.....	145
Tabela 19. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery infrastruktury technicznej .....	146

Tabela 20. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery środowiska naturalnego.....	146
Tabela 21. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery środowiska naturalnego .....	147
Tabela 22. Grupy wskaźników oraz wskaźniki sfery infrastruktury komunikacyjnej.....	148
Tabela 23. Sumaryczne zestawienie wskaźników sfery komunikacyjnej .....	151
Tabela 24. Sumaryczne zestawienie wskaźników ujętych s metodzie waloryzacji przestrzeni .....	154
Tabela 25. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera infrastruktury technicznej i społecznej.....	158
Tabela 26. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera demograficzna .....	160
Tabela 27. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera gospodarcza..	162
Tabela 28. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera turystyczna ..	164
Tabela 29. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego – sfera komunikacji .	166
Tabela 30. Wskaźniki przyjęte w delimitacji otoczenia zewnętrznego.....	170

## BIBLIOGRAFIA

### DOKUMENTY STRATEGICZNE:

---

Strategia rozwoju Miasta Słupska 2007-2015

Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego powiatu słupskiego na lata 2012-2022, Słupsk, wrzesień 2011 r. (aktualizacja kwiecień 2013 r.)

Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Ustka na lata 2008-2015. Ustka 2009

Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Słupskiego. Projekt do konsultacji społecznych. Słupsk 2014

Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Słupska 2008-2015. Słupsk 2008

Plan Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego na lata 2014-2024 dla Miasta Słupska i gmin, które zawarły z miastem Słupsk porozumienie w sprawie wspólnej organizacji transportu publicznego. Wersja z dnia 31.01.2014 r.

Strategia Rozwoju Turystyki Miasta Słupska na lata 2009-2013

Strategia Rozwoju Turystyki Gminy Miasto Ustka na lata 2006-2013

Strategia Marki Miasta Ustka

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Słupsk

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ustka. Tom II: Kierunki rozwoju przestrzennego gminy Ustka. Ustka 2011-2013

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kobylnica. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. 2013

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupsk wraz ze zmianami. Diagnoza i uwarunkowania rozwoju, strategia rozwoju, polityka przestrzenna.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Słupska 2009-2015

Raport z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2009-2015. Stan na dzień 30 czerwca 2013 r.

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Miasto Ustka. Ustka 2011

Lokalny Plan Rewitalizacji miejscowości Ściegnica

Lokalny Plan Rewitalizacji miejscowości Łosino

Turystyka aktywna na wsi. Powiat słupski. Słupsk 2009

Monitoring zawodów deficytowych i nadwyżkowych w mieście Słupsku i powiecie słupskim w 2013 r.  
Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku

Program opieki nad zabytkami Gminy Dębica Kaszubska na lata 2008-2011

Stan bezpieczeństwa pożarowego miasta i powiatu słupskiego za rok 2013. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Gminny program opieki nad zabytkami dla Miasta Ustka na lata 2012-2015

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Słupsku w latach 2010-2018

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Słupskiego na lata 2013 – 2020

Program działań na rzecz osób niepełnosprawnych w powiecie słupskim na lata 2013 – 2015

Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014

Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 – 2016

Informator o dostępnych formach opieki zdrowotnej, pomocy społecznej i aktywizacji zawodowej dla osób z zaburzeniami psychicznymi w Słupsku i Powiecie Słupskim

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Ustka na lata 2009-2015

Gminna strategia integracji i polityki społecznej Gminy Słupsk na lata 2004-2015

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Ustka na lata 2004-2015

Strategia Rozwoju Portu Morskiego w Ustce do roku 2021

Statut Uzdrowiska Miasta Ustka

Operat Uzdrowiska Ustka, 2008 r.

Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2013 r.; Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2014

#### STRONY INTERNETOWE:

---

Główny Urząd Statystyczny, Bank Danych Lokalnych ([www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl))

[www.slupsk.pl](http://www.slupsk.pl)

[www.slupsk.ug.gov.pl](http://www.slupsk.ug.gov.pl)

[www.kobylnica.pl](http://www.kobylnica.pl)

[www.ustka.pl](http://www.ustka.pl)

[www.ustka.ug.gov.pl](http://www.ustka.ug.gov.pl)

[www.debnica.pl](http://www.debnica.pl)

[www.powiat.slupsk.pl](http://www.powiat.slupsk.pl)

[www.infoeko.pomorskie.pl](http://www.infoeko.pomorskie.pl)

[www.sit.slupsk.pl](http://www.sit.slupsk.pl)

[www.zimslupsk.com](http://www.zimslupsk.com)

[www.mzk.slupsk.pl](http://www.mzk.slupsk.pl)

[www.pks.slupsk.pl](http://www.pks.slupsk.pl)

[www.sse.slupsk.pl](http://www.sse.slupsk.pl)

[www.coislupsk.pl](http://www.coislupsk.pl)

[www.lot.ustka.pl](http://www.lot.ustka.pl)

[www.regionslupski.pl](http://www.regionslupski.pl)

[www.ziemia-slupska.pl](http://www.ziemia-slupska.pl)

[www.gok.debnica.pl](http://www.gok.debnica.pl)

[www.cer.warcino.pl](http://www.cer.warcino.pl)

[www.abc.sloneczniki.org](http://www.abc.sloneczniki.org)

[www.szpital.slupsk.pl](http://www.szpital.slupsk.pl)

[www.slupsk.policja.gov.pl](http://www.slupsk.policja.gov.pl)

[www.uzdrowisko-ustka.com.pl](http://www.uzdrowisko-ustka.com.pl)

[www.ustkaport.pl](http://www.ustkaport.pl)

[www.dolinacharlotty.pl](http://www.dolinacharlotty.pl)

[www.osir.ustka.pl](http://www.osir.ustka.pl)

[www.rpwdl.csioz.gov.pl](http://www.rpwdl.csioz.gov.pl)

[www.nfz-gdansk.pl](http://www.nfz-gdansk.pl)

[www.aplikacje.nfz.gov.pl/umowy](http://www.aplikacje.nfz.gov.pl/umowy)



## ZAŁĄCZNIKI

CZĄSTKOWE WSKAŹNIKI ANALIZOWANE W WARIANCIE DELIMITACJI OPARTYM NA  
WALORYZACJI PRZESTRZENI

DIAGNOZA SPOŁECZNA MIESZKAŃCÓW MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO  
MIASTA SŁUPSKA. RAPORT Z BADAŃ MIESZKAŃCÓW.

PODMIOTY WYKONUJĄCE DZIAŁALNOŚĆ LECZNICZĄ NA TERENIE MOF MIASTA SŁUPSKA